



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Kateřina Tylová

Název práce: Toskánské cisterciácké kláštery: filiace San Galgana vzniklé ve 13. století

Jméno vedoucího práce: Drahomír Suchánek

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Výběr odborné literatury hodnotím jako základní, ale v celku dostatečný k základnímu zpracování tématu; postrádám především práce umožňující lépe zachytit každodennost, spiritualitu a další „vnitřní“ aspekty cisterciáckého života (např. Cazabonne, Emma: *La vita liturgica come arte: oggetti liturgici cisterciensi*; Kinder, Terryl N. *I cisterciensi: vita quotidiana, cultura, arte*).

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2/3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volbu cíle lze akceptovat, byť v principu skutečnost, že tuzemská historiografie dosud toto regionálně směřované téma DP opomíjela (pochopitelně!), nemůže být hlavním smysluplným cílem, pokud zároveň nelze prokázat rozsáhlejší nezájem italské historiografie.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1/2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2/3

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická, v postupu zpracování mi ale schází větší přesah nad popisnost a prezentaci politického a organizačního vývoje cisterciáckých fundací.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2/3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2/3

Stručné hodnocení:

Práce se zaměřuje především na politický a organizační vývoj, naopak nebyla příliš „vytěžena“ stránka duchovního, liturgického či každodenního fungování řádu v Toskánsku.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2/3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Práce je po stylistické stránce spíše průměrná s občasnými kostrbatostmi tam, kde lze předpokládat snahu o obsahovou věrnost původnímu odbornému textu, z něhož autorka čerpá.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Hodnocená DP představuje průměrný a spíše stručnější pokus o zpracování zvoleného tématu. Autorka vcelku hodnověrně popsala vývoj hlavní toskánské fundace cisterciáků v San Galganu a jeho filiací, a to především s ohledem na jejich politicko-organizační stránku. Za zdařilou považují argumentačně dobře zdůvodněnou analýzu pozdního příchodu a zachycení cisterciáků v Toskánsku a oceňují práci Kateřiny Tylové v toskánských archívech, byť jejich výtěžení mohlo být evidentně důkladnější.

Za slabší stránku práce považují užší zaměření na vnější popis vývoje klášterů, kterému schází širší vnitřní rozměr, např. zachycení každodennosti toskánských cisterciáků, popř. komparaci s dalšími italskými fundacemi, nebo srovnání s mateřskými ústavami, jejich liturgický život atd. Mnoho věcí je pouze konstatováno bez ambice tyto aspekty analyzovat a zhodnotit.

Výhrady mám i k četným obsahovým duplikacím, např. opakovaně zmiňujícím papeže Evžena III., a dílčím obsahovým nepřesnostem (s. 30 - pozemky biskupství, ne episkopátu; s. 31 – těžko hovořit ve 12./13. st. u OCist. o „vědeckém výzkumu“; s. 14 – řádové domy vznikly spíše na území bývalé Byzantské říše; několik nepřesností na s. 20 atd.).

Celkově ale považují práci za hajitelnou, výše zmíněné připomínky směřují především k žádoucímu prohloubení práce.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- bez otázek



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Navržená známka:

mezi velmi dobře až dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Datum: 19.8.2019

Podpis: