

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Dominika Coufalová

Název práce: Volba generálního ředitele České televize v roce 2017 jako zpravodajské téma

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při konzultacích jsme zjišťovali, jak těžké téma si Dominika vybrala. Na jedné strany bylo možné se rozebíhat do mnoha stran a do mnoha médií, na straně druhé se tématu nevěnovala v médiích zase taková pozornost, jako jiným politicko-kulturním událostem. Takže vítám omezení sledovaných médií i času a naopak rozšíření metody, která se soustřeďuje na obsahy zpravodajských výstupů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Sice autorka nepracuje ani s jednou původní (tj. nepřeloženou) zahraniční publikací (což by se na magisterskou práci slušelo), nicméně opírá se o "akademickou klasiku", ke které by mohla už zaujmout i kritický náhled. Nicméně zvolená metoda je relevantní a uplatňuje ji po celou dobu důsledně. Stejně tak výzkumné otázky podrobuje detailnímu zkoumání a je schopna dojít i k jasně formulovaným závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsána odborným jazykem, bez gramatických chyb a s funkčním citačním aparátem. Přílohy jsou zvoleny vhodně, zejména je zajímavé obrazové složení Rady ČT - je tedy škoda, že zde nenajdeme portréty uchazečů nebo alespoň vítěze. Ale to je detail.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Dominika si za svým tématem od začátku do konce šla způsobem, ze kterého bylo zřejmé, že ví, co chce. Zajímavé bylo sledovat, jak se do jedné, opakující se mediálně-politické události, jakou je volba GR ČT, promítají obecnější témata a jak s nimi české zpravodajství různých medií pracuje. Oceňuji, že na této události ověřila, jaké rozdíly panují mezi tzv. bulvárními a tzv. serióznějšími médii, jaký je rozdíl mezi tištěnými (resp. psanými) a audiovizuálními médii a z čeho vlastně pramení atraktivita tématu "volba GR". Myslím, že práce je velkým přínosem k television studies, opírá se o relevantní data a dochází k výsledkům, které podle mého ani nemusí být "historické". Počkáme si, jak bude vypadat ta další volba a Dominika zde nabízí budoucím výzkumníkům skvělou datovou i analytickou základnu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z práce to vypadá, že Vám nic nezaskočilo, jakoby jste se vším počítala. Nepřekvapil Vás přeci jen nějaký výsledek? A proč?
5.2	Stanovila se Rada ČT při této volbě nějaké základní parametry, jak by měl nový GR ČT "vypadat"? Jaké by měl mít schopnosti, zkušenosti, co se od něj očekává, resp. jaké je jeho/její zadání?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.9.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.