

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Coufalová Dominika

Název práce: Volba generálního ředitele České televize v roce 2017 jako zpravodajské téma

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti původním tezím rozšířila text o kvalitativní analýzu rámců, kterým se snažila doplnit celkový kontext výzkumu. Problém vidí oponent v záměru a výsledku naplnění cíle práce. V tezích si autorka stanovila za hlavní cíl ... "rozebrat, proč je téma volby generálního ředitele České televize tak mediálně zajímavé a tak významně mediálně pokryté", aby nakonec konstatovala, že mu v nejexponovanějších tištěných a internetových médiích (Blesk, MF DNES, Právo, Seznam.cz, iDnes.cz a Novinky.cz) bylo věnováno všehovšudy 44 materiálů, z toho byly některé převzaty z ČTK (Blesk- pouhá jedna zpráva) a některé zpracované jako mutace pro internet (MF DNES a iDnes.cz). Jak sama autorka uvádí, tyto materiály představují zcela zanedbatelný procentuální podíl na celkové zpravodajské produkci médií ve zkoumaném období.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce (kapitoly 1 - 5) , která je koncipována jako shrnutí odborné terminologie a poznatků vztahujících se ke společenským účinkům médií, teorii nastolování témat (agenda-setting), definici veřejnoprávních médií a interním předpisům ČT (Rada ČT a GŘ), se autorka v některých případech až příliš spoléhá na zavedenou odbornou literaturu, aniž by ji dala do kontextu se současným stavem v médiích (viz např. utlumení teorie agenda-setting v souvislosti s rozvojem sociálních sítí), nebo jindy jenom parafrázuje notoricky známá fakta (viz pravomoce Rady ČT a pravomoce a povinnosti GŘ). Metodologická část a na ni navazující praktická analýza článků ve zkoumaných médiích je v předložené podobě nezajímavou a popisnou deskripci postupů a opakujících se údajů, kterým dle oponenta patří místo v přílohách (viz také téměř identickou podobu tabulek v textu s těmi v přílohách), a vyžaduje od čtenáře nesmírnou trpělivost, aby práci dočetl do konce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předložené podobě je práce poznamenána přílišnou (až úzkostlivou) snahou autorky dostát všem předepsaným formalitám a náležitostem, které se očekávají od závěrečné odborné studie. Ne vždy však dobře míněný záměr může v konečném výsledku odpovídat vynaloženému úsilí. I z hlediska jazykového a stylistického by si práce zasloužila důkladnější péči (viz např. 13, 15, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 43, 45, 47, 64, 66 - překlepy, chyby a stylistické nedostatky).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově hodnotím magisterskou diplomovou práci Dominiky Coufalové jako průměrnou, a to jak po stránce obsahové, tak také z hlediska formálního zpracování. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci C - D v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.