

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Legátová, Alžběta

**Název práce:** Mnichovská dohoda a její reflexe v tisku/ Reflexe Mnichovské dohody v tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala téma "Mnichova" jakožto jednoho z nejvýznamnějších "národních mýtů" 20. století. Hlavním cílem bylo přitom analyzovat, jak se na konstruování tohoto mýtu podílela v průběhu uplynulých 70-ti let média. Práce v daném rozsahu mohla zodpovědět danou otázku jen dílčím způsobem, neboť vzorek byl co do počtu materiálu i počtu zkoumaných titulů omezený. Toho všeho si ovšem autorka byla vědoma. Za velmi zajímavý prvek přitom považuji navázání analýzy na kontroverzní, nicméně velmi podnětnou esej Jana Tesaře, jejíž "demytizující" závěry se staly východiskem pro konstrukci výzkumu a jednotlivých proměnných. Ačkoliv autorka tuto práci pro svůj text považuje logicky za stěžejní, po celou dobu ukazuje, že i ona sama si je velmi dobře vědoma některých limitů Tesařova přístupu a umí je velmi dobře komparovat s přístupy jiných historiků. Právě snaha o maximální objektivizaci přístupu a schopnost zaujmout dostatečný odstup je na hodnoceném textu skutečně výjimečná. Nepochybně je to dáno i skutečností, že autorka sama se v problematice velmi dobře zorientovala a je si vědoma toho, že každá doba vnáší do výkladu historických událostí, tj. i Mnichova, jistý ideologický "bias". Autorčina vospěllost a rezistence vůči těmto svodům je koneckonců vidět i v rovině stylistické a argumentační, kde se vyjadřuje zcela jasně a logicky.

Při čtení textu mě napadlo jen několik drobných připomínek. Domnívám se, že mohla být více reflektována i rovina exilového výkladu Mnichova. Je sice zmíněna, ale nejsem si jist, zda zcela správně (dovolil bych si nesouhlasit s tezí, že pro exil byl Beneš "zrádcem", a to ani v roce 1948 - např. národně socialistický exil, který byl jedním z nejsilnějších, Beneš i po únoru, po jistém období deziluze, omlouval a uznával i oslavoval jako symbol československé demokracie. Je ovšem pravdou, že díky roztříštěnosti exilu existovaly i pravicovější (či později naopak levicovější) proudy, které viděly situaci poněkud odlišně). Doporučil bych např. díla Radomíra Luži, Františka Klátily, Vojtěcha Dostála a dalších.

V rámci úvah o roli médií při upevňování mýtů ve společnosti autorka také do jisté míry přehlíží problematiku "mytologické" rezistence samotného publika, které se může k "preferovanému čtení" historických událostí stavět méně či více opozičně (to není jen záležitost totalitního systému, ale velmi dobře lze tyto jevy sledovat i v dnešní situaci, viz např. Rusko, Koněv apod.) a implicitně počítá spíše s představou pasivního publika, kterému jsou skrze média implantovány žádoucí výklady.

Celkově lze však konstatovat, že autorka předložila metodicky, obsahově i formálně (práce prošla velmi pečlivou korekturou a obsahuje skutečně jen minimum drobných chyb) velmi vospělou práci, kterou s radostí doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.9.2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*