

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Alžběta Legátová

Název práce: Mnichovský komplex? Reflexe mnichovské dohody v tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí nijak významně neodchyluje - což jen potvrzuje systematickost její práce. Už při podávání tezí měla dobře rozmyšleno co a jak chce činit. A ve svých plánech setrvala. Drobné odchylky poctivě vysvětluje v oddíle diskuze tezí na s. 12. Pro mne poněkud nečekaně má teze vevázané až na konci před přílohami, ale to věcně není nijak na škodu, jen netradiční.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam použité literatury je skutečně přesvědčivý a i samotný text posuzované práce dává tušit, že Alžběta Legátová nejenže provedla důkladnou materiálovou přípravu, ale ani ve smyslu studia relevantní literatury nic nezanedbala. Z konzultací navíc mohu potvrdit, že ke studiu zvolených autorů i dobového výkladu přistoupila velmi zodpovědně. V analýze samotné se pustila do složitého úkolu, se kterým se vypořádala více než se ctí. Práce nevznikala vůbec tak snadno, jak by se z jejího lehkého a vzdušného výkladu mohlo zdát. Představuje v tomto směru málokdy vídaný úkaz: diplomantka přišla s vlastním konceptem výzkumu, který si též sama otestovala, zkritizovala, vyprecizovala a zrealizovala. A to vše s výsledkem, který je více než smysluplný - nabízí skutečně původní solidně založený i vyargumentovaný výzkum na vlastním (ale velmi pevném) metodologickém základu. Zaslouží pochvalu a nemám, co bych vytkl.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura výkladu je logická a účelná, diplomantka nabízí velmi pečlivě promyšlený i zpracovaný text členěný na dobře stravitelné výkladové celky. Přesvědčivá je od samotného úvodu, kde předjímá prakticky všechny myslitelné pochybnosti - provází čtenáře od výzkumného záměru, přes metodu a literaturu až k lingvistickému okénku. I další výklad je logický, autorka si bez zbytečných okolků, ale vyargumentovaně vede čtenáře k jasným závěrům.

Poznámkový aparát je po formální stránce výborný, věcně odpovídající požadavkům - autorka cituje poučeně a dostatečně. Práce prošla mimořádně pečlivou korekturou i kvalitní editorskou prací. Je úhledná a čistým a svižným jazykem obdařená. Autorka zaslouží i v tomto bodě pochvalu! Prohřešky proti jazykové normě se hledají obtížně, taktéž formální úprava je velmi pečlivá a nezanechává pochyb. K seznamu zkratk ani seznamu literatury nemám připomínek, přílohy obsahující kódovací knihu a soupis analyzovaných článků považuji za velmi užitečné. Protože je mi ale až hloupé, jak jsem (ve své dosavadní zkušenosti posuzovatele závěrečných prací zcela výjimečně) musel užít při hodnocení prakticky výhradně nejvyšší stupeň, rozhodl jsem se pro zachování nesymetrie světa alepoň jednou užít stupeň nižší - když není co vytknout, musí si hodnotitel něco vymyslet. Aby bylo alespoň nějakých slov kritiky, hlásím, že vhodnost příloh hodnotím jako B. Sice mi u nich vlastně nic neschází a grafická úprava je perfektní, ale někde kritizovat musím/chci. Tak tedy: v přílohách se mohlo objevit i něco navíc. Třeba nějaká fotografie. Třeba Tesařova, když je autorčiným hlavním hrdinou... :-)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná práce je v mých očích výjimečná. Nejenže bezzbytku naplňuje diskurz diplomové práce a v tomto směru nezanechává pochybnosti, ale Alžbětě Legátové se navíc podařilo jen málokdy vídané - představuje čtivě a chytře podaný, ucelený a inteligentní výzkum se zajímavým výsledkem. Relativně dlouhá přípravná fáze se mi tak jako čtenáři jeví účelná a zúročena měrou vrchovatou. Jako konzultant navíc musím vyjádřit uspokojení i nad průběhem spolupráce. Alžběta Legátová se vypořádala se všemi mými konzultantskými připomínkami, vše, co se odemne dozvěděla, pečlivě posoudila (a zapracovala nebo argumentovaně odmítla), nemohu tedy, než opět pochválit její zodpovědný přístup.

Shrnu-li: Diplomantka doložila výjimečnou schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny i sekundární literaturu a shromážděné poznatky vhodně aplikovala na dobové mediální obsahy. Doložila též schopnost připravit a realizovat analýzu obsahu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.

Alžběta Legátová prokázala, že nadmíru zdatně ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako mimořádně úspěšnou - zcela výjimečně (od zavedení nového hodnocení poprvé) navrhuji hodnotit práci stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke skutečnosti, že diplomantka pravidelně konzultovala a práci dokončila s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že její text ve mně již nevzbuzuje žádné otázky hodné další rozpravy. Vše, co jsme mohli, jsme si již řekli... A tak nemám otázek. Dokonce naopak - rád bych konstatoval, že všech mých předchozích otázek i podnětů se Alžběta Legátová zhostila úspěšně, a tak je pro mne její práce vzorem precizního zapracování všech konzultantských pochybností.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 9. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.