

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lukáš Kukla
Téma práce:	Odpovědnost právnických osob za přestupky
Rozsah práce:	119 096 znaků
Datum odevzdání práce:	9. 7. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma odpovědnosti právnických osob za přestupky je aktuální s ohledem na nově přijatou úpravu odpovědnosti za přestupky z roku 2017. Otázky postavení právnické osoby jako pachatele (přičitatelnost jednání fyzických osob, právnická osoba jako nepřímý pachatel přestupku, okruh odpovědných právnických osob apod.) jsou velmi složité a náročné jak na odborné zpracování, tak i praktickou aplikaci.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné, i přes poměrně bohatou literaturu k tomuto tématu, včetně literatury trestní. Jedná se o velmi široký okruh problémů, autor zvolil metodu popisu a analýzy. Zabývá se všemi základními otázkami tématu. Autor na zpracování diplomové práce připravil studiem základní literatury, shromáždil a nastudoval vybranou správní a ústavní judikaturu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je, kromě úvodu a závěru, členěna do sedmi kapitol. V první kapitole se autor stručně zabýval vývojem odpovědnosti právnické osoby za správní delikty (přestupky), ve druhé kapitole shrnuje prameny právní úpravy. Ve třetí kapitole stručně uvádí základní pojmy užívané v diplomové práci, zejména vymezuje pojem přestupek a právnická osoba. Ve čtvrté kapitole se přesouvá k vlastnímu těžišti práce, rozebírá v ní základy odpovědnosti právnické osoby za přestupek, zejména za jakých podmínek právnická osoba odpovídá jako pachatel, spolupachatel, nepřímý pachatel. Pátá a šestá kapitola jsou věnovány možnosti uplatnění liberačního důvodu, kterým se právnická osoba může zprostit odpovědnosti za přestupek a problematice přechodu odpovědnosti na právní nástupce právnické osoby. V sedmé kapitole autor rozebírá institut zániku odpovědnosti právnické osoby za přestupek. Práce je ukončena stručným závěrem, ve kterém diplomant shrnuje dílčí závěry obsažené v jednotlivých částech práce.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce má v některých partiích popisný charakter, což je dáno mj. i tím, že se autor zabýval všemi základními instituty odpovědnosti právnických osob. Přínosná je stěžejní část práce zabývající se právnickou osobou jako pachatelem přestupku, ve které autor shrnuje teoretické názory na řadu sporných otázek (přičitatelnost, pokus přestupku, nepřímý pachatel, liberační důvod apod.), tyto rozebírá a vyjadřuje svůj názor.

Některé formulace jsou zjednodušující, zkratkovité nebo schematické (např. str. 11 – tvrzení o tom, že správní a soudní trestání je shodné). Autor některé teze dovozuje z judikatury, i když jde o klasické teoretické definice a doktrinní závěry (např. definice prekluze, společenské škodlivosti, zavinění, nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku do konce promlčecí doby).

Z konkrétních připomínek a námětů k diskusi při ústní obhajobě diplomové práce lze uvést např.

- Str. 8 – bylo teprve zákony z roku 1950 „odděleno trestání soudní od trestání správního“?
- Str. 11- lze tvrdit jednoznačně, že je EÚLP skutečně pramenem přestupkového práva?

- Str. 18 – uvedené varianty spíše řeší otázku subjektivních předpokladů odpovědnosti právnických osob.
- Str. 19 – je právnická osoba odpovědná pouze za porušení právních povinností na úseku veřejné správy (viz str. 24)?
- Str. 37 – není správná teze, že do přijetí nového přestupkového zákona byla právní úprava odpovědnosti právnických osob postavená na koncepci absolutní objektivní odpovědnosti.
- Str. 49 – dochází k zániku procesního vztahu okamžikem zániku odpovědnosti?

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo rozebrat jednotlivé instituty odpovědnosti právnických osob za přestupky. Tento úkol byl vcelku splněn, některé instituty byly pouze popsány.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti menší než 5%.
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil základní dostupnou, mnohdy komentářovou literaturu, cizojazyčné zdroje nebyly využity. Zákony vždy necituje podle citační normy (např. str. 8).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá je analýza provedená v části o právnické osobě jako pachateli přestupku.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vcelku dobrá, mohla být provedena pečlivější korektura textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak autor vykládá vztah ustanovení o promlčecí době podle § 30 a násl. a § 112 odst. 2 přestupkového zákona?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Dobře – velmi dobře

V Praze dne 7. 9. 2019

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.  
vedoucí diplomové práce