

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šestáková Kristýna

**Název práce:** Projekty mediálních institucí v oblasti podpory a rozvoje mediální gramotnosti

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá upravenou verzi práce. Text se jí povedlo po všech stránkách vylepšit. Práce se od tezí odlišuje, provedené změny jsou v úvodních pasážích vysvětlené, odůvodněné, jsou vhodné a přispívají kvalitě výsledného celku.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se oproti první verzi práce předložené v červnu snažila rozšířit teoretickou pasáž a odklonit se od pouhého popisu vývoje a stavu mediální výchovy v ČR více směrem k otázce role mediálních institucí v oblasti mediálního vzdělávání. Je to krok správným směrem, i když není příliš veliký, bylo by možné se nakročit dále. Změny doznala zejména část empirická, kde si autorka předsevzala popsat a utřídit projekty, které v posledních 10 letech realizovaly vybrané mediální instituce v ČR k podpoře mediálního vzdělávání. Úkol je to od počátku nelehký, protože již jen rozhodnutí o metodě výzkumu, definice toho, co zařadit do ohniska zájmu, nebylo snadné, ale musím konstatovat, že se autorce povedlo se se zadáním slušně vypořádat a připravit velmi zajímavý přehled, který ukazuje, co se v dané oblasti ve stanoveném období událo. Ano, mohli bychom vyčítat, že práci chybí propracovanější metodologie, že popsané projekty mohly být zhodnoceny kriticky, že se v práci mohla objevit i snaha o jejich evaluaci, ale domnívám se, že i přehled, který nemá tyto větší přesahy je přínosný. Zejména tím, že jej dosud nikdo nevytvořil. Proto jej považuji za velmi přínosný oboru a vnímám jej jako dobrý základ k dalšímu zkoumání dané problematiky. Oceňuji přehlednou tabulku, kterou autorka předkládá v příloze (pozor, na straně 89 je nečitelná), velmi mne potěšila snaha autorky nabídnout v závěru bonus v podobě návrhů nových mediálně vzdělávacích formátů (dovedené až do rozpracování námětu aplikace Poznej fejk)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psána čtivým jazykem, má logické uspořádání (i když stále trochu trpí zbytnělou úvodní částí, která není v přímém vztahu k části praktické, ale chápu, že autorce bylo líto ji mazat), po formální stránce práce plně vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou, je zpracována pečlivě. Potěší přílohy, momo již zmíněnou tabulku i přepis zajímavého rozhovoru s Janem Jirákem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci z výše zmíněných důvodů doporučuji vřele k obhajobě, mám z ní radost, je ukázkou toho, že některé ovoce potřebuje více času k zrání a já jsem velmi potěšen, že přes léto dozrálo do této podoby. Ač by bylo možné práci ledacos vytýkat, považuji text kolegyně Šestákové za důležitý přínos k poznání aktivit mediálních institucí v oblasti podpory a rozvoje mediálního vzdělávání, věřím, že bude inspirací k dalšímu výzkumu. Navrhuji, aby práce získala hodnocení B, tedy výborně až velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V práci se občas dopoušíte hodnocení některých projektů (např. str. 62, kde hovoříte o velkém přínosu jednoho z nich). Dalo by se toto tvrzení něčím podložit? Rozumějte: dala by se měřit efektivita mediálně vzdělávacích aktivit. A jak?
5.2	Zaujal mne Vámi navržený formát vzdělávací aplikace Poznej fejk. Zkusíte ji někde nabídnout k realizaci?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**