

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kristýna Šestáková

**Název práce:** Projekty mediálních institucí v oblasti podpory a rozvoje mediální gramotnosti

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Supa

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se odklonila od původních tezí v cíli, technice i struktuře práce. Změny jsou v úvodu pádně vysvětleny. Práci tyto změny rozhodně prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala poctivě a se snahou vypracovat kvalitní práci. V několika ohledech se jí bohužel tato snaha příliš nepodařila. V první části práce o mediální výchově a mediální gramotnosti zpracovala autorka spíše omezenou rešerši literatury, která se povrchně opírá o relativně staré práce. V důsledku toho je pak i její vnímání mediální gramotnosti a mediální výchovy neúplné a zastaralé. O něco lépe je zpracována část o historii mediální výchovy, není však zřejmé, jak je tato část relevantní v závislosti na zvoleném tématu. Diplomantka nekriticky shrnuje výsledky výzkumu MEDIAN o stavu mediální výchovy a mediální gramotnosti v ČR, avšak chválím za použití současného zdroje.

Praktická část je deskriptivní výpis aktivit mediálních institucí v oblasti mediální gramotnosti. Tato část by byla pro rozvoj oboru velmi přínosná, pokud by se na tyto projekty dívala kriticky, například na základě dobře teoreticky zarámovaného pojetí mediální gramotnosti a výchovy. Slabou stránkou zároveň je, že rešerše literatury se věnovala především mediální výchově v kontextu formálního vzdělávání, zatímco empirická část se zabírá zcela jiným odvětvím rozvoje mediální gramotnosti. Částečně je kritická interpretace zjištění v části shrnutí, která

navíc odkazuje na velmi podnětnou tabulku. Tabulku a diskuzi kolem ní považují za nejsilnější a nejpřínosnější z celé práce. Doporučení jsou zajímavá, především vytvoření podcastu pro ČRo je dobře argumentováno.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je ovlivněna nedostatečným zacílením práce pouze na problematiku přímo relevantní ke zvolenému tématu. Mediální gramotnost je chápána pouze jako práce se zdroji a informacemi, její vnímání je takto velmi omezené a zastaralé. Po formální a grafické stránce je práce v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hlavním přínosem práce je podrobně a pečlivě zpracovaná tabulka, která přímo odpovídá tématu práce. Nejslabší stránkou je deskriptivní povaha práce a nedostatečné zacílení řešerše literatury. Celkově je z diplomové práce patrná snaha a pile studentky, což mne i přes několik zásadních výtek vede k celkovému hodnocení práce stupněm C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 8. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**