



**Posudek oponentky diplomové práce**

**Autorka: Bc. Pavlína Forétková**

Název práce: **Aktivismus v mládežnických politických organizacích**

**Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Tématu aktivismu se v našem oboru věnovalo několik diplomových prací. Tato práce se však nezabývá tématu aktivismu v sociálních hnutích obecně, ale je zaměřená na aktivismus v mládežnických politických organizacích, což je rozhodně více než relevantní téma. Autorkou je zároveň vhodně a dostatečně zdůvodněné.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka v textu vhodně pracuje s několika teoriemi, přičemž základem je teorie aktivismu kodifikované na prostředí Střední a Východní Evropy. Diplomantka přistupuje k literatuře dostatečně kriticky a dosazuje informace v nich do časového i geografického kontextu svého zkoumaného tématu. Zahraniční literatura je též dostatečně a vhodně využita.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Cíle práce, výzkumné otázky i formulované teze vycházejí z teoretického rámce, jsou logické a vhodně formulované.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka využila smíšené výzkumné strategie, kdy použila analýzu protestních událostí prostřednictvím analýzy dokumentů a ty doplnila o informace, získané z rozhovorů s vybranými respondenty. Z práce je vidět, že metodologie navazuje na teoretickou část a má přímou návaznost na cíle práce. Dále jsou v textu velmi detailně diskutovány limity výzkumu i etické aspekty, včetně kritického zhodnocení postavení sebe sama jakožto výzkumnice a zároveň členky jedné ze zkoumaných organizací.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka nabízí jednak dílčí shrnutí své empirické části a dále konečné shrnutí celého svého výzkumu. Díky tomu jsou předložené výsledky velmi přehledné a výzkumné otázky dostatečně zodpovězené.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce splňuje požadavky na DP.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>1-</b>



<i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení: <b>Text někdy působí „rozbitě“ vzhledem k tomu, že na některých místech se nachází více krátkých vět jdoucích po sobě bez vzájemné spojitosti prostřednictvím spojek, to však nijak neztěžuje srozumitelnost práce. DP je prakticky bez gramatických a interpunkčních chyb.</b>	

**Celková známka před obhajobou: 1**

**Otázky k obhajobě:**

1. Ve své práci jste vycházela z teze, „že v období od vyhlášení voleb do oznámení výsledků budou mládežnické organizace organizovat více událostí souvisejících s volbami, s volební kampaní“, tato teze se vám však nepotvrdila. **Dokázala byste z informací, které jste ve výzkumu získala, vyvodit důvod?**

**V Praze dne 20.9. 2019**

.....

**Podpis oponenta práce.**



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***