

## Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Kvantitativní obsahová analýza článků o kampani #MeToo v denících MF DNES a Právo

Autorka: Marie Lesáková

Oponentka: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

---

Studentka Marie Lesáková se ve své bakalářské práci Kvantitativní obsahová analýza článků o kampani #MeToo rozhodla věnovat tématu, který má zjevně svoji společenskou relevanci -- v tom vidím největší přínos tohoto textu.

Teoretická část práce tematicky pokrývá všechny výzkumné oblasti, které jsou pro práci relevantní. Několik připomínek mám však k obsahu této části práce. Škoda jen, že přesto, že studentka si uvědomuje, že gender „úzce souvisí se sexuální obtěžováním“, tak je genderu věnována samostatná kapitola, která se omezuje jen na základní definice a ne již reflexi sexuálního násilí v kontextu genderu. Kapitola Média představuje spíše obecnější rámec vědění zpracovaný s využitím jen několika málo základních učebnicových textů. Závěr teoretické části je věnován kampani #MeToo. Jedná se však jen o stručný popis kampaně, pozornost není věnována českému kontext, přesto, že již k danému tématu existují určité studie.

Zvolená výzkumná metoda je vhodná, jen velice obecně v práci prezentovaná. Je potřeba připomenout, že cílem metodologické části není prezentace poznatků z metodologických učebnic - co je třeba udělat (např. šest základních kroků obsahové analýzy)-, ale představení konkrétních realizovaných kroků.

To, co by bylo potřeba v metodologické části přesněji popsat, jsou proměnné. Ty nejsou formulovány natolik přesně, aby bylo možné například tento popis proměnných využít pro jiný výzkumu. Např. u proměnné „Typy sexuálního obtěžování – zkoumala jsem, zda se jednalo o typ „něco za něco“ nebo „vytváření nepříjemného prostředí“ není jasné, jak má být určeno, zda se jedná o jeden nebo druhý uvedený typ. U proměnné „Povaha sexuálního obtěžování – zkoumala jsem, zda se jedná o obtěžování sexuální povahy nebo o genderově motivované obtěžování“ není jasné, jak autorka určovala v textech povahu obtěžování. Obecně tedy chybí v metodologické části konkrétní záznamové jednotky, konkrétní znaky, které byly sledovány. Seznam proměnných nemůže být nikdy vyčerpávající, proto by bylo také vhodné více zdůvodnit, které proměnné a proč byly zkoumány (nejlépe s odkazem na odbornou literaturu, což je pro kvantitativní typ výzkumu charakteristické).

Jako vzorek pro tuto komparaci byly vybrány deníky MF DNES a Právo. Jako důvod pro výběr

těchto deníků bylo uvedeno, že „mají velký dosah mezi veřejností“. Tento fakt není však doložen žádnými daty a dále není patrné, proč by tento parametr měl být podstatný pro zdůvodnění realizace komparace. Význam komparace těchto dvou deníků také zpochybňuje významně odlišný počet článků za zvolené období o daném tématu, který byl užit v analýze.

V empirické části jsou prezentována postupně jednotlivá zjištění. Limit této části práce bohužel vychází již z ne zcela přesné operacionalizace sledovaných proměnných v metodologické části práce. Patrné je to například při prezentaci typů sexuálního obtěžování. Tím, že není jasné, jak byl určován typ sexuálního obtěžování v textu, tak prezentované závěry nepůsobí zcela důvěryhodně. Ocenitelné však je, že se autorka snaží o interpretaci zjištění s využitím poznatků z teoretické části práce.

Připomínku mám dále ke struktuře této části práce. Pro lepší přehlednost bych doporučila tuto část členit do podkapitol. Za ne zcela šťastné považuji uvedení v závěru práce jak Shrnutí, tak Závěr. Především pak kapitola Závěr působí nadbytečně. U tabulek, prezentovaných v práci, chybí správný odkaz na zdroj.

Vzhledem výše uvedenému navrhuji práci k obhajobě. Navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Magdaléna Šťovíčková

V Praze 17.9.2019