

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Júdit Zatloukalová
Téma práce:	Evidence tržeb de lege ferenda
Rozsah práce:	155 813 znaků
Datum odevzdání práce:	25. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které již nelze označit za příliš nové, na druhou stranu jde o téma stále aktuální, a to s ohledem na probíhající vývoj judikatury a právní úpravy. Nutno konstatovat, že otázka evidence tržeb je spíše praktická nežli teoretická, téma nicméně nese i určitý teoretický potenciál. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na průměrné úrovni, neboť není zásadně průřezové. Téma nicméně skýtá mnoho zajímavých a užitečných oblastí, kterým se diplomantka měla možnost věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měla autorka dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, jsou využity zejména metoda deskripce, analýzy, syntézy a komparace. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce mohlo být podle mého názoru zvoleno poněkud vhodněji. Kapitoly jsou navzájem poněkud disproportionální nejen do pojetí textu, ale rovněž co do hloubky analýzy. Kapitoly na sebe nicméně navazují a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Osobně vnímám jako nejpřínosnější komparační kapitolu pátou, dále pak kapitolu šestou, v níž autorka shrnuje své náměty na budoucí vývoj legislativy. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako nadprůměrnou a zdařilou. Autorce se podařilo postihnout nejzásadnější aspekty elektronické evidence tržeb a přinesla celou řadu úvah de lege ferenda, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s literaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím kritický přístup autorky, která v textu často uvádí vlastní myšlenky. Dále kladně hodnotím skutečnost, že se autorka věnuje od úvodu problematice meritorně a zbytečně nepopisuje notoriety. Není příliš standardní v závěru práce odkazovat na zdroje (k tomu slouží jednotlivé kapitoly). Poněkud negativně hodnotím lokální přílišnou popisnost práce. Formální a systematická stránka práce jsou na nadprůměrné úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, přestože ani v jedné oblasti se autorka pochybení zcela nevyvarovala. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně až velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vymezila cíl v úvodu práce následovně: „Tato práce má za cíl seznámit čtenáře s připravovanými změnami v české právní úpravě evidence tržeb ke dni uzavření rukopisu a tyto změny analyzovat“. Tento cíl, byť dosti obecný a široký, považuji veskrze za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 131 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Na základě namátkové kontroly protokolu jsem dospěl k závěru, že práce není plagiátem.
Logická stavba práce	Systematika práce mohla být podle mého názoru zvolena vhodněji. Kapitoly jsou navzájem dosti disproporční, navíc meritu (tj. úvahám de lege ferenda) není věnován takový prostor, jak by čtenář z názvu očekával.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (268 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, možná mohlo být použito více teoretických pramenů. Použité citace jsou až na drobná pochybení v souladu s citační normou. Jako určitou připomínku uvádím např. používání „Tamtéž“ jako první citace na nové straně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím velmi kladně. Práce obsahuje několik grafických zobrazení, což napomáhá orientaci v textu. Jako určité připomínky uvádím začínání poznámek pod čarou znakem § nebo ponechávání hypertextových odkazů.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na velmi dobré úrovni, určité překlady jsou nicméně obsaženy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 31 diplomantka vede polemiku nad tématy daňové disciplíny a daňové morálky. Jaké jiné instituty českého daňového práva kromě EET diplomantku ve vazbě na tyto úvahy napadají?
- 2) Může diplomantka provést detailnější komparaci české a slovenské úctenkové loterie?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
---	---

Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou.
-------------------------------------	---

V Praze dne 9. září 2019

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce