

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Júdit Zatloukalová
Téma práce:	Evidence tržeb de lege ferenda
Rozsah práce:	155 813 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	25. června 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to téma týkající se evidence tržeb. Jde o téma velmi aktuální, neboť v legislativním procesu je novela zákona o evidenci tržeb reagující na nález Ústavního soudu ve věci tohoto zákona. Téma evidence tržeb je v České republice zcela nové. Diplomová práce na téma „Evidence tržeb de lege ferenda“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které s ohledem na svou novost není doposud v právní literatuře příliš zpracovávané. Proto lze ocenit volbu tématu diplomantkou. Téma se dotýká nejenom práva, ale i ekonomie a politiky. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro jeho úspěšné zvládnutí znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i ústavního práva, teorie práva a soukromého práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní dostatek, a to zejména relevantní právní předpisy, důvodové zprávy, metodické pokyny a internetové zdroje. Zpracovat téma je nutné kvalitativní metodou a použít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se z formálního hlediska skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, šesti částí, závěru, seznamu použitých zkratk a seznamu použitých zdrojů. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl diplomové práce („*seznámit čtenáře s připravovanými změnami v české právní úpravě evidence tržeb ke dni uzavření rukopisu a tyto změny analyzovat... .. je finálním cílem formulace úvah de lege ferenda o dalším možném a optimálním vývoji právní úpravy evidence tržeb*“), popisuje strukturu diplomové práce a uvádí použité zdroje a metody, následují části věnované obecně způsobům, jak lze evidovat hotovostní tržby a evidenci tržeb de lege lata v České republice. Další dvě části diplomové práce jsou zaměřeny na nález Ústavního soudu ve věci evidence tržeb a připravovanou novelu ve světle tohoto nálezu. Pátá část diplomové práce se zabývá evidencí tržeb ve Slovenské republice. Předmětem poslední části diplomové práce jsou pak úvahy *de lege ferenda*. V závěru diplomové práce jsou shrnuty závěry a návrhy *de lege ferenda*, ke kterým diplomantka v práci dospěla.

4. Vyjádření k práci

V **první části** diplomové práce, která je extrémně stručná, se diplomantka obecně věnuje způsobům, jakými lze tržby evidovat. Jde o popis tří možných modelů evidence tržeb. K této části nemám zásadních výhrad.

Druhá část diplomové práce je zaměřena na evidenci tržeb *de lege lata* v České republice. Diplomantka popisuje jednotlivé klíčové instituty právní úpravy s tím, že často odkazuje na to, že určité aspekty budou uvedeny dále (zejména týkající se nálezu Ústavního soudu). Ustanovení upravující účinnost a použitelnost zákona o evidenci tržeb i hodnotí. Kladem je i uvedení dílčího, i když stručného, závěru.

Ve **třetí části** diplomové práce diplomantka stručně představuje nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 26/16 včetně odlišných stanovisek. Těžiště diplomové práce je pak v **části čtvrté**, kde se diplomantka věnuje aktuální novele zákona o evidenci tržeb. Diplomantka se zaměřila na čtyři důležitá témata. Kapitoly obsahující pojednání o těchto tématech jsou vhodně členěny, protože diplomantka nejprve představí problém, poté uvede rozhodnutí Ústavního soudu, následně rozebírá reakci zákonodárce a konečně srovnává novelu s nálezem a uvádí vlastní názory a hodnocení. Zejména kvitují pasáže, kde diplomantka uvádí vlastní názory a hodnotí nález Ústavního soudu nebo navrženou novelu.

Pátá část diplomové práce je zaměřena na evidenci tržeb ve Slovenské republice. Diplomantka se zabývá nejenom aktuální právní úpravou, ale i úpravou platnou před 1. lednem 2019. Nejde o typickou komparaci dvou právních úprav, nicméně základní odlišnosti české a slovenské právní úpravy diplomantka uvedla. Diplomantka dochází k závěru, že slovenský zákonodárce se do značné míry inspiroval českým.

V **šesté části** diplomové práce diplomantka uvádí několik námětů, jak by se mohla změnit právní úprava evidence tržeb v České republice. Tato část je výsledkem analýzy nálezu Ústavního soudu, připravované novely a slovenské právní úpravy. Tuto část hodnotím velmi kladně.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a v dané problematice se orientuje. Oceňuji, že diplomantka práci se mnou průběžně konzultovala a zapracovala do práce moje požadavky. Diplomová práce není pouhým popisem, ale analýzou s vyvozením konkrétních návrhů *de lege ferenda*. Domnívám se, že diplomantka vytvořila velmi zdařilou a nadprůměrnou diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka uvedla a analyzovala připravované změny v české právní úpravě evidence tržeb a tyto změny analyzovala a navrhla konkrétní řešení <i>de lege ferenda</i> o dalším možném a optimálním vývoji právní úpravy evidence tržeb.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 131 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (2 498 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to v pasážích, kde jsou řádně uvedeny zdroje, příp. jde o názvy nebo text právních předpisů. Práce podle mého názoru není z tohoto důvodu plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	Diplomantka používala odbornou literaturu (zejména tuzemskou), právní předpisy včetně připravovaných

citací	a zahraničních, judikaturu, internetové a ostatní zdroje. Absenci většího používání zahraničních zdrojů nepovažuji za zásadní problém, a to s ohledem na zaměření tématu na tuzemskou právní úpravu. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna obrázky.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Drobné chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. na str. 11 „daně z příjmu“, str. 22 „Dřívější účinnost těchto vypočtených ustanovení je logické“). Stylistická úroveň je uspokojivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Měl Ústavní soud při posuzování ústavnosti evidence tržeb z hlediska práva na podnikání provést test proporcionality nebo test racionality (ke str. 29 diplomové práce)?
- Jaké klady a zápory by mělo v České republice zavedení unikátního identifikátoru kupujícího (ke str. 58 a 62 diplomové práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 4. července 2019

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce