

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Aneta Procházková
Téma práce:	Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola
Rozsah práce	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	11. 06. 2019
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je aktuální. Trest domácího vězení, jako alternativa k trestu odnětí svobody, je již několik let diskutován zejména z hlediska problémů spojených s jeho výkonem a nedostatečnou kontrolou odsouzených související s dlouhodobou neexistencí elektronického kontrolního systému. I když se již elektronická kontrola výkonu trestu v praxi uplatňuje, ukazuje se, že ani za této situace počet uložených trestů nekoresponduje s předpoklady očekávanými při jeho zavedení v České republice.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního, ale i penologie, přičemž autorka tyto znalosti prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik a internetových zdrojů. Využití cizojazyčných zdrojů a judikatury je minimální. Práce je čtivá, formální a gramatické chyby nebo neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 56 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členěna do sedmi kapitol, které na sebe obsahově logicky navazují.

#### 4. Vyjádření k práci

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Autorka v ní prokázala, že se s problematikou trestu domácího vězení do patřičné hloubky seznámila. V úvodních kapitolách se zabývá vymezením pojmu a účelu trestu, systémem trestů, ukládáním alternativních trestů a vlivem restorativní justice na sankcionování. Ve třetí kapitole diplomantka přistoupila ke zpracování problematiky samotného trestu domácího vězení, jeho obecnému vymezení i historickým souvislostem jeho používání a samotné analýze hmotněprávní úpravy podmínek pro jeho uložení. Výkonu trestu domácího vězení je věnovaná čtvrtá kapitola, na kterou navazuje kapitola o kontrole výkonu trestu. Diplomantka se dále zabývá komparativní psychologickou dopadů výkonu trestu domácího vězení a trestu odnětí svobody na odsouzeného a v závěru práce hodnotí využívání trestu domácího vězení v praxi, jeho nedostatky, možné modality a předpokládaný vývoj do budoucna.

Kladně hodnotím, že se autorka ve svém výkladu neomezuje jen na popis získaných poznatků, ale usiluje i o jejich kritickou analýzu, zaujetí vlastního stanoviska k diskutovaným otázkám a formulaci návrhů na zdokonalení platné právní úpravy, i když v některých částech naopak přebírá cizí názory až příliš nekriticky – např. úvahy na str. 15 o porušování principu rovnosti, jelikož *„u lidí bez domova je uložení tohoto trestu nemyslitelné a došlo by tím k zavedení jakéhosi dvojího metru“*.

Diplomantka si v úvodu za cíl práce stanovila poskytnout komplexní pohled na institut trestu domácího vězení a zhodnotit, jakými změnami za devět let své účinnosti prošel. Vymezený cíl práce se jí podařilo naplnit s omezeními danými rozsahem tohoto typu práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Logická posloupnost, vhodné systematické členění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Oceňuji práci s prameny i snahu diplomantky o zaujetí vlastního názoru. Kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující pro tento typ práce.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dostačující (několik chyb v interpunkci a překlepu), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký je názor autorky na vliv zavedení elektronického monitoringu výkonu trestu domácího vězení na ukládání tohoto druhu trestu soudy.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>1 - 2</b>

V Praze dne 9. září 2019

**JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

oponentka