

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vávra Martin

Název práce: Mediální obraz Státní bezpečnosti v denících Rudé právo a Svobodné slovo (listopad 1989-červen 1990)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MgA. Růžička Daniel

Pracoviště: Česká televize, Vývoj pořadů a programových formátů

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura předložené bakalářské práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce v úvodu předesílá, že problematika Státní bezpečnosti je mu blízká a v daném oboru pracuje již sedmáct let, proto také díky této své zkušenosti využívá vhodnou literaturu a zdroje dat. Metodu kvantitativní obsahové analýzy si pro tento typ výzkumu zvolil vhodně. Autor předkládá 6 hypotéz, na které na základě výzkumu odpovídá. Hypotézy jsou relevantní a mají svou logiku a odůvodněnost. Detailně se věnuje historii Sboru národní bezpečnosti a samotné Státní bezpečnosti. Velmi podrobně popisuje témata se Státní bezpečností spojená, jako je její role v listopadových událostech roku 1989 a v měsících následujících, kauzy pálení a skartace písemností, či její zrušení. Teoretická i praktická část bakalářské práce jsou logicky vystavěny, všechny závěry jsou podloženy. Potud považují bakalářskou práci za vzorně odvedenou.

Problém nacházím v nevyváženosti a proporčnosti celého textu, kdy praktická část je upozaděna a do popředí vystupují kapitoly, kde je popsána historie a vývoj Státní bezpečnosti a její role v průběhu let 1945-1989, resp. 1990. Autor jakoby odevzdal dvě různé bakalářské práce - jednu o Státní bezpečnosti a druhou o jejím mediálním obrazu v denním tisku. Není divu, v úvodu práce konstatuje, že se problematice StB věnuje dlouhou dobu. Přitom je tento materiál cenný, protože na jednom místě sdružuje všechny podstatné informace o represivním nástroji komunistické moci. Text je psán čtivě a přináší zajímavé a veřejně ne moc známé informace. Samotnou analýzu autor v bakalářské práci, bohužel, zpracovává stručně, jakoby jej zajímalo právě vše ostatní. Soustředí se proto na rychlý závěr v podobě odpovědi na vyřčené hypotézy. Přitom by stačilo více se rozepsat o

obsahu jednotlivých článků a porovnat je s historickými souvislostmi, čímž by se proporce dostávaly do přijatelnějšího poměru.

V tezích i v úvodu bakalářské práce je deklarováno, že půjde o mediální obraz Státní bezpečnosti (nikoli o popis historie StB a její role v totalitním režimu), a proto nemohu tuto bakalářskou práci, bohužel, hodnotit lépe, než jak je uvedeno v konečném výsledku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu bakalářské práce se objevují gramatické chyby, především v úvodních částech textu. Autor v citacích či parafrázích archivních materiálů přejímá jejich argumentaci i slovník a nedistancuje se od nich. Poznámkový aparát je přiměřený a správně používán. Přílohy velmi vhodně ilustrují text o historii a vývoji Státní bezpečnosti, protože se jedná o materiály, které mnohdy nejsou všeobecně známy. V praktické části vhodně využívá grafy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ve svém celku, pomineme-li proporční nevyváženost výše popsanou, je bakalářská práce svým komplexním pohledem na historii Státní bezpečnosti (i její mediální obraz v konkrétních denících) přínosná. Oceňuji, že na toto téma bakalářská práce vznikla, zcela jistě může posloužit dalším autorům (nejen studentům) jako významný zdroj informací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.9.2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!