

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Matěj Klimeš

Téma práce: Řízení o osvojení

Rozsah práce: 142 555 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

### 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autor zvolil velmi aktuální téma, protože nová úprava osvojení ještě nenašla větší odraz v judikatuře. Autor tedy krom odborných publikací musel vycházet především z vlastního výkladu a úsudku. Proto hodnotím výběr tématu jako velmi aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak již jsem uvedl při absenci většího množství podkladů je vybrané téma velmi obtížné. Jak autor uvádí v úvodu, snoubí se zde úprava hmotného práva s právem procesním, takže nestačí jen procesně teoretické znalosti, ale je třeba znát velmi podrobně i hmotněprávní úpravu.

Z hlediska metodického autor postupuje, jak již jsem uvedl, od analýzy hmotného práva do jeho výstupů do procesní úpravy. Bohužel právě zde se ukazuje, jak nevhodné bylo soustředění se na úpravu osvojení v hmotném právu a teprve s větším časovým odstupem došlo k legislativnímu procesu vrcholícímu v místě nedostatečné úpravě obsažené v zákoně o zvláštních řízeních soudní. Autor tento handicap velmi dobře zvládl a často na něj kriticky poukazuje.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Autor v práci postupu logicky a systematicky. Po stručném historickém exkurzu je první část práce velmi věcně a podrobně věnována hmotněprávní úpravě s tím, že tato část začíná mezinárodní právní úpravou a jejím dopady do úpravy tuzemské. Ve druhé hlavní části se autor věnuje více procesní úpravě, ale jak jsem uvedl, obě části jsou spojené a autorovi se vazba na oba právní režimy velmi dobře podařila. Návrhy de lege ferenda jsou většinou obsaženy přímo v obou částech práce.

### 4. Vyjádření k práci:

Práci pokládám za velmi zdařilou, kdy se autorovi podařilo na poměrně malé ploše dané kritérii pro tvorbu diplomové práce, vystihnout v podstatě všechny důležité problémy s tím, že je autor kriticky hodnotí s vyjádřením svých zdůvodněných názorů. Například se autor zabývá výkladovými problémy pojmu „blízký příbuzný“, který nemá vymezení v zákoně či některým problémům účastenství v řízení.

K práci nemám věcné ani odborné výtky.

### 5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: naplněn

- logická stavba práce: viz shora
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: autor cituje a užívá zdroje v souladu s pravidly pro tvorbu diplomové práce
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby bych chtěl znát názor autora na možnost osvojení párem stejného pohlaví.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 14.7. 2019