

Posudek oponenta

na diplomovou práci Matěje Klimeše na téma:

Řízení o osvojení

Autor předkládá k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma v předepsaném rozsahu. Práce obsahuje všechny stanovené přílohy a náležitosti formální povahy.

K volbě tématu:

Volbu tématu je třeba ocenit. Osvojení je mimořádně významný právní institut, jehož sociální důsledky jsou zvláště závažné. Na tom nic nemění skutečnost, že osvojení je předmětem rozhodování českých soudů relativně málo často (jde o stovky případů ročně). Náročnost tématu spočívá mj. v tom, že jeho dobré zpracování vyžaduje výbornou znalost hmotněprávní úpravy. Obtížnost zadání autor navíc ztížil tím, že své analýzy a úvahy neomezuje pouze na vnitrostátní českou úpravu.

K systematické práci:

Systematické rozvržení textu hodnotím jako zdařilé. Celkově je téma rozvrženo logicky, věcně správně a vyváženě. Historické výklady, stejně jako výklady o hmotněprávních předpokladech osvojení, považuji za nezbytné a rozsahem adekvátní.

Práce má (kromě úvodní a závěrečné diplomantovy úvahy) celkem 5 hlavních částí. V nich se autor postupně věnuje historickým kořenům a podobám osvojení, které odrážely různý účel osvojení v postupném vývoji lidstva. Další kapitola je již věnována pojmu a platné právní úpravě osvojení (předpokladům osvojení se však autor věnuje v samostatné následující kapitole). Autor v těchto souvislostech připomíná i základní prameny nadnárodní úpravy právního postavení dítěte, které jsou relevantní pro osvojení. Již zmíněná problematika předpokladů osvojení je detailně a fundovaně rozebrána v kapitole 3. Zde je třeba zejména ocenit hloubku autorovy analýzy souhlasů relevantních osob (viz např. problematiku souhlasu s osvojením rodiče, který je omezen ve svéprávnosti).

Vlastnímu tématu diplomového úkolu věnuje autor kapitolu 4, resp. též 5. I v těchto partiích jsou autorovy výklady detailní, zasvěcené a přesvědčivé (viz např. otázku ochrany rodičů, resp.

lhůty k odvolání souhlasu s osvojením rodičem, chybějící lhůty pro manžele osvojitele nebo výkladu nejednoznačného pojmu blízký příbuzný). V rámci ústní obhajoby by měl autor vysvětlit pojem, resp. formu *osobní prohlášení*, kterou zmiňuje na str. 36 své práce. Dále by mohl v rámci ústní obhajoby vyjasnit na základě jakých skutečností by měl opatrovník dojít k závěru, že osvojení je v zájmu zletilého. Mimořádně zajímavé otázky vyvolává právní úprava osvojení zletilého. Problematické otázky vyvolané především nejasným vztahem úpravy osvojení nezletilého k úpravě osvojení zletilého (stejně jako procesní úpravy obou řízení) autor detekuje a nabízí jejich řešení (viz např. účastenství v řízení o osvojení zletilého, konverzi zrušitelného osvojení zletilého na nezrušitelné nebo dohled na úspěšnosti osvojení).

Práce vychází z dobře zvoleného okruhu pramenů, které autor řádně cituje. Použité metody jsou v souladu s povahou diplomové práce.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci Matěje Klimeše jako zdařilé zvládnutí diplomového úkolu a práci

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autor vyjádří k otázkám shora naznačeným.

V Praze dne 30.7.2019

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka diplomové práce