



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Mgr. Radomír Mokryk

Název práce: Hnutí na obranu lidských práv v Československu a na Ukrajině na konci sedmdesátých let 20. století.

Jméno oponenta práce: Mgr. Libor Svoboda, Ph. D

1. Heuristika(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Co se týče dějin československé společnosti v časech Normalizace, chybí tam dle mého soudu práce J. Suka, T. Vilímka, J. Knapíka, T. Bursíka, M. France, ad. Závažnější dle mého soudu je, že chybí i důležitá edice dokumentů VONS Petra Blažka a Tomáše Bursíka „Pražský proces 1979“ z roku 2010. V případě ukrajinských dějin mohl autor uvést souhrnné práce J. Hrycaka, což mne u studenta, který studoval ve Lvově, překvapuje asi nejvíce, popřípadě O. Subtelnyho nebo A. Kappelera, k sovětským dějinám v tomto období například práce R. Pichoji. K dispozici dnes ale již máme i českými historiky napsané dějiny Ukrajiny, které jsou zpracovány na velmi dobré úrovni. I ty autor opomenul.

2. Řešení problému(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Doporučil bych autorovi při definici cílů vyvarovat se obratů typu „Hlavní otázku diplomové práce můžeme formulovat jako“. Cíl buď je nebo není, měl by být definován jasně a ne jako. Také bych šetřil pojmy, jako jsou „etnografická studia“ a když je už autor použil, měl by vysvětlit, co si pod tímto pojmem představuje a jak je chce při psaní své práce vlastně využít. Stručným odkazem na 2 anglické práce to příliš neosvětlil, spíše si tímto způsobem jen rozšířil „portfólio“ použité anglojazyčné literatury.

3. Hodnocení struktury práce(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Nemám větších výhrad

4. Hodnocení kvality textu práce(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autor se při popisu a hodnocení československé společnosti v době normalizace opírá zejména o starší literaturu, takže vůbec nereflektuje literaturu novější a stranou ponechává i práce zahraničních autorů na téma normalizace (např. P. Bren aj. Boltona), které jsou přitom



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

dostupné i v češtině. Kniha Pauliny Bren je sice v seznamu literatury uvedena, v textu s ní však nijak nepracuje ani se s ní nějak kriticky nevyrovnává. To se ale netýká jen knihy Pauliny Bren, v seznamu použité literatury autor uvádí řadu titulů, na které v textu vůbec neodkazuje, např. knihu ruského historika A. Zubova, ad.

Hodně také pracuje s publicistickými pracemi, což samozřejmě není na škodu, pokud však existuje odborná literatura, měl by primárně pracovat s ní. Ostatně i s publicistikou pracoval velmi selektivně. Například u V. Havla neuvedl jeho životopis s pera novináře D. Kaisera, nemluvě o knize historika J. Suka, ad.

Literaturu nijak neanalyzuje ani nehodnotí, spíše jen stručně popisuje, o čem pojednává. Není vůbec jasné, které tituly a proč považuje pro svou práci za důležité, jaká literatura k tématu je zásadní, jaká sekundární.

5. Kvalita zpracování(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Práce působí neuspořádaně, především v poznámkovém aparátu. Jako by jí po sobě vůbec nečetl. Viz níže.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Téma práce je zajímavé, doposud se nikdo z českých a ani ukrajinských historiků o srovnání obou organizací nepokusil. To je třeba bezesporu ocenit. Bohužel, v textu jsou faktografické



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

chyby, které svědčí o nedbalé práci s prameny a také o tom, že práce před odevzdáním neprošla jazykovou kontrolou. Například Editor dokumentů VONS není M. (Miroslav) Pažout, ale J. (Jaroslav) Pažout. Pikantní přitom je, že autor, který na Pažoutovu edici hojně odkazuje, používá střídavě obě křestní jména, někdy na jedné stránce uvádí Miroslava, na druhé správně Jaroslava. Zcela opominul kritiku pramenů, přesněji nijak nezhodnotil úroveň použitých edic a také se vůbec nezmněl, kde jsou originály dokumentů uloženy a zde je lze studovat i jiným způsobem než za pomoci edice.

Práce trpí určitými nedostatky, přesto však v zásadě splnila svůj, proto ji, byť s některými výhradami, doporučuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Ať autor jasně vysvětlí pojem „etnografická studia“ a vysvětlí, kde a jak je při psaní své práce použil.

Navržená známka:

Hodnotím známkou 2.

Datum: 5. 9. 2019

Podpis: Mgr. Libor

Svoboda, Ph. D



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin