

Oponentský posudek bakalářské práce

„Augsburské gymnázium v Těšíně“

Práci předložil: Vladimír Šechovcov

Název práce: Augsburské gymnázium v Těšíně. Vznik a vývoj těšínského Teologického gymnázia v letech 1813-1850

Vedoucí práce: prof. PhDr. Zdeněk Nešpor, Ph.D.

Oponentský posudek vypracoval: PhDr. Jan Šimek, Ph.D. (FHS UK, Národní pedagogické muzeum a knihovna J. A. Komenského, Praha)

I. Obsah a cíl práce:

Předložená práce je komplexním zpracováním první fáze existence evangelického gymnázia v Těšíně (1813-1850). Vedle úvodu (v práci označovaného jako „předmluva“) a závěru je rozdělena do osmi kapitol. První dvě kapitoly zasazují problematiku postavení slezských evangelíků v habsburské monarchii do širšího časového rámce (je načrtnut vývoj již od poloviny 17. století), vedle politických a náboženských dějin je popsán i život evangelické komunity na Těšínsku. Zvláštní pozornost je přitom věnována školství, resp. historii Ježíšovy školy v Těšíně, na kterou pozdější Teologické gymnázium přímo navazovalo. Třetí kapitola podrobně pojednává o obsahu výuky na Teologickém gymnáziu (zde autor odvedl obzvlášť záslužnou práci, když přehledně do tabulek rozepsal hodinové dotace jednotlivých předmětů a učebnice používané k výuce jednotlivých předmětů). Kapitoly čtvrtá a pátá plasticky vykreslují učitele, studenty a vnitřní život školy. V šesté kapitole se autor zabývá státním dohledem nad školou (jakkoliv je tato kapitola velmi stručná, je záslužné, že je tato jindy opomíjená problematika alespoň zmíněna), sedmá kapitola se věnuje zřízení filosofických studií na gymnáziu a osmá potom Exner-Bonitzově reformně gymnaziálního vzdělávání z roku 1849 a jejímu vlivu na těšínské gymnázium.

Členění práce je logické a přehledné a odpovídá cílům práce, které jsou formulovány v úvodu. Drobnou výhradu lze mít pouze k názvům prvních dvou kapitol „Předehra jako drama“ a „Budování státu“ - v kvalifikační práci by snad bylo vhodnější volit názvy méně vzletné, které by jasněji charakterizovaly obsah příslušných kapitol (stejně tak by bylo lepší přidržet se standardní terminologie a začínat práci „úvodem“, nikoliv „předmluvou“).

II. Věcné zpracování:

Autor pro svoji práci vhodně zvolil úzké a jasně ohraničené téma, které však umně zasazuje do širšího kontextu. Rozsáhlý seznam použité literatury svědčí o tom, že autor má dobrý přehled o relevantních zdrojích a umí je vhodným způsobem vytěžit (jakkoliv je tato práce založena především na tištěných pramenech, autor zná i nevydané archivní prameny, jejichž zpracování však odkazuje pro případné další rozšíření práce v budoucnosti). V úvodu formulované otázky a cíle práce byly beze zbytku naplněny a práci není možné vytknout žádný zásadní nedostatek (jedinou - nikoliv vážně míněnou - výtka by snad mohlo být, že kolega nezpracoval i druhou část historie gymnázia až do roku 1873; snad se ale nejedná o jeho poslední práci k této problematice).

O pečlivém přístupu a osobním zaujetí pro téma svědčí i příloha, která kromě obrázků a mapy obsahuje přepisy vybraných důležitých dokumentů, osobně pak oceňuji i zařazení stručných biogramů jednotlivých učitelů působících na gymnáziu.

III. Formální a jazykové zpracování:

Práce je vybavena standardním poznámkovým aparátem, autor umí pracovat se zdroji a správně cituje. Jazykově je práce na solidní úrovni, prakticky bez chyb i překlepů. Na můj vkus autor až příliš často používá dlouhá a zbytečně komplikovaná souvětí, to je však opravdu spíše otázka vkusu. Za připomínku ovšem stojí na odbornou práci častá beletrizace textu, resp. hodnotící stanoviska vyjadřovaná s přehnanou expresivitou (zmínky o „věrolomných Habsburcích“ či „běsnících jezuitů“ najdeme na vícero místech).

IV. Závěr - doporučení / nedoporučení k obhajobě:

Jak je patrné z výše uvedeného, práci považuji za velmi zdařilou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě (pokud se používá klasifikace, pak navrhuji známku výbornou).