

Posudek bakalářské práce Poliny Pavluchenko

Reflexe služby skupinového doučování pro děti s OMJ z hlediska realizačního týmu NNO

Autorka předkládá bakalářskou práci, která je z mého hlediska na velmi dobré úrovni. Text je dobře strukturovaný, autorka dokáže velmi jasně provádět čtenáře postupem, který zvolila a téma zpracovává velmi přehledně.

V teoretické části představuje hlavní koncepty, které vymezují pole, ve kterém pak provádí kvalitativní výzkum.

Empirická část je zpracována velmi přehledně, autorka poskytuje dostatečné množství informací o jednotlivých výzkumných krocích od formulování výzkumných otázek, přes sestavování vzorku respondentů až po samotné zpracování a interpretaci dat.

Přesto, že celkově hodnotím práci jako velmi dobrou, si dovoluji i několik poznámek:

V teoretické části představuje autorka jednotlivé koncepty, jedná se ale spíše o jejich výčet nebo kompilaci. Jednotlivá témata stojí v textu odděleně, autorka nepředstavuje žádnou analýzu, která by se nějak výrazně vztahovala k výzkumu. Na některých místech se pak dopouští některých zkratk, když např. hned v úvodu práce konstatuje, že „nezisková činnost má své kořeny v křesťanství“, aniž by tento fakt nějak více diskutovala – předkládá jen jednoznačné tvrzení. A při tom zapomíná na to, že nějaký typ charity nacházíme i v dalších náboženských skupinách.

Na některých místech není jasné, jestli autorka téma strukturuje sama nebo zda se odvolává na již existující dělení – např. dělení na moderní a domácí model řízení dobrovolníků.

V textu autorka používá pro neziskové organizace zkratku NO. Z odborné literatury ale víme, že se jako úzus používá zkratka NNO (tedy nestátní neziskové organizace) nebo spíše OOS (tedy organizace občanské společnosti). Otázkou je, proč se autorka rozhodla zavádět jinou zkratku?

V empirické části autorka pracuje s daty a celkovým výzkumným designem velmi dobře. Zároveň bych se ale chtěla zeptat na dvě věci: Autorka tvrdí, že zvolila design případové studie, ale nakonec vychází jen z rozhovorů jako z jediného zdroje dat pro analýzu. Jak pracovala s triangulací – popř. jak se liší předložený projekt od běžného kvalitativního výzkumu postaveném na analýze rozhovorů?

Přestože jsou závěry napsané velmi hezky a jednoznačně navazují na analýzu dat, chybí mi v práci explicitnější odpověď na výzkumné otázky. Mohla by na ně autorka odpovědět přímo při obhajobě?

Text je psán čtivě a srozumitelně, bohužel jsou v něm ale některé pravopisné chyby.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze dne 24.8. 2019

Dr. Dana Moree