

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jana Záškolná

Název práce: Hudba a životní filozofie: Veganství na české hudební scéně

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Markéta Supa

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odklonila od schválených tezí ve své technice a struktuře. Tyto změny jsou v úvodu vysvětleny a práci prospěly. Jana svou bakalářskou práci pečlivě konzultovala a pokrok v jejím akademickém myšlení a kvalitě práce byl značný a pro mne velmi potěšující.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se věnuje aktuálnímu a málo probádanému tématu. Jelikož je dosavadní výzkum v dané oblasti dosti omezen, jako teoretický rámec práce si musela autorka zvolit širší literaturu z oblasti subkultur, hudby a životní filozofie. Jana tyto oblasti zdárně propojila tak, aby vytvořila dostatečný teoretický základ pro svůj empirický výzkum a zároveň dobře argumentovala jeho potřebnost. Omezenost rešerše literatury a občasné přílišné opírání se o internetové zdroje není ideální, avšak je dáno velmi specifickou výzkumnou oblastí, proto její hodnotím méně kriticky než obvykle. Teorii efektivně propojuje s praktickými příklady. Práce má dobře položené otázky, zvolenou metodologii a metody, pouze s výjimkou dotazníkového šetření, které bylo spíše online strukturovaným rozhovorem. Prezentace výsledku odpovídá zvolené metodologii. Závěry jsou podložené a dobře shrnuté. Ocenila bych však ještě hlubší diskuzi za pomoci literatury použité v první části rešerše.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře rozvržena, strukturovaná a korektní po všech formálních stránkách. Chválím především úvody a shrnutí jednotlivých částí

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hlavním přínosem práce je její interdisciplinární povaha, která se stala nutností pro zpracování daného tématu. Dále pak propojenost jednotlivých částí, jasné teoretické a metodologické zarámování a relativně dobře zpracovaná případová studie. Hlavní slabinou jsou mírné nedostatky v metodách a technice práce a málo teoreticky podložený závěr. Jelikož se však jedná o bakalářskou práci, hodnotím ji jako zdařilou a navrhuji tedy stupeň hodnocení mezi B-C, přikláním se však k B. Janě přeji úspěch i při dalších projektech a děkuji za příjemnou spolupráci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 9. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!