

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: David Hubl
Téma práce: Restituční spory dle zákona č. 229/1991 Sb.
Téma práce anglicky: Restitutional disputes under Act 229/1991 Coll.
Rozsah práce: 48 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 17. 4. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volba zvoleného tématu diplomové práce je vhodná. Nejde sice o téma nové, je však složité. Problematika restitucí byla v období po roce 1989 předmětem komplikovaných jednání, v nichž byly uplatňovány ekonomické, právní a další argumenty jak ze strany zastánců, tak ze strany odpůrců či ze strany "názorově nevyhraněných subjektů". V této souvislosti nutno poznamenat, že téma restitucí je dosti probádané, když je možné dohledat velké množství zdrojů a pramenů k dané problematice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit jako středně náročné, a to vzhledem k dostupnosti pramenů. Zde je třeba především upozornit na rozsáhlou rozhodovací činnost soudů v dané oblasti a dostupnou judikaturu. Z toho diplomant při výběru zdrojů také vycházel viz Seznam použité literatury a pramenů na str. 55 a násl. Práce byla, ač to diplomant výslovně neuvádí, zpracována analytickou metodou, přičemž popis dílčích otázek převažuje nad vlastním rozбором problematiky. Tu však lze v práci také najít, když diplomant převážně uvádí své vlastní názory k závěrům judikatury viz např. na str. 27 k výkladu pojmu tíseň, dále na str. 34 k otázce věcných břemen a s tím souvisejícím omezením vlastnického práva restituentů, nebo na str. 43 k výši finanční náhrady atd.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Citační norma je dodržena (zde jen dlužno podotknout, že v některých odkazech se diplomantovi nepodařilo udržet velikost písma u číslování odkazů viz např. odkaz č. 5, 6, 7, 8, 9, 10 atd.) Diplomant se vyvaroval opisování zákonných textů, co se týče judikatury, tak u ní uvádí převážně části právních vět, nebo čerpá z odůvodnění, které podrobuje svým závěrům. Co do systematiky je práce strukturována celkem do čtyř kapitol, nepočítaje v to Úvod (na str. 6–9) a Závěr (na str. 53, i když tento je velmi stručný, až kusý), Seznam použitých zkratk (na str. 54), Seznam použité literatury a pramenů (na str. 55–57), a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (na str. 58–59). Diplomant při zpracování práce postupoval od obecného vymezení restitucí dle zákona č. 229/1991 Sb. (kap. 1., str. str. 10 a násl.), k pojednání o restitučních sporech o vydání původních odňatých nemovitostí (kap. 2., str. 25 a násl.), dále se zabýval problematikou sporů o existenci nebo výši restitučního nároku oprávněné osoby (kap. 3., str. 37 a násl.), a konečně otázkou sporů o vydání náhradních nemovitostí ve vlastnictví České republiky (kap. 4, str. 45 a násl.).

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce (na str. 7) diplomant vymezil ambici své práce, a to negativně. Podle doslovného znění diplomanta není ambicí práce zabývat se veškerými spory týkajícími se navrácení konfiskovaného majetku, ať už jde o majetkové vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi v souladu dle zákona č. 428/2012 Sb. či jiné obdobné formy náhradových sporů a řízení, jejichž význam je dle tvrzení diplomanta pro účely práce zanedbatelný, dále svoji ambici vymezil tak, že se nebude jednat o podrobný popis zákonné úpravy a postupu při uspokojování restitučních nároků. To diplomant v podstatě naplnil, když se práce věnuje nejčastějším a nejvýznamnějším typům restitučních sporů. Lze shrnout, že práce na dostatečné úrovni osvědčila zájem diplomanta o danou problematiku, přičemž její výsledky navazují na již dostupné prameny.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, pozitivně lze hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou (celkem 49 soudních rozhodnutí včetně rozsudku ESLP Pincová a Pinc proti České republice).

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Průměrná ve vztahu ke zvolené problematice.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní (výtka k odkazovému řádku viz výše).

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jakou formou se zapíše do katastru nemovitostí rozhodnutí pozemkového úřadu o schválení dohody o vydání nemovitosti?

Nechť diplomant uvede principy majetkového vyrovnání státu s církvemi.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 26. 8. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce