

Ivana Kapustová
Posudek vedoucího diplomové práce
katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky:

Název práce:

Vedoucí práce: J.Valenta

Oponent práce:

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 84 vč. příloh

Počet titulů v seznamu literatury: 37 + 11 webových

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce

Využití výzkumných empirických metod

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

X			
---	--	--	--

X	X		
---	---	--	--

	X		
--	---	--	--

	X	X	
--	---	---	--

X			
---	--	--	--

--	--	--	--

	X		
--	---	--	--

		X	X
--	--	---	---

	X		
--	---	--	--

	X		
--	---	--	--

--	--	--	--

	X	X	
--	---	---	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

Nejprve úvodní poznámka. V případě práce I. Kapustové je mé označení v záhlaví tohoto posudku (vedoucí ...) do jisté míry hyperbolou. Diplomátka sice v závěrečné fázi konzultovala záměr práce a krátce před odevzdáním zaslala i teoretickou část, ale empirická část mi - jako celek - zůstala víceméně utajena. Tím spíše mi přecejzen poněkud spadl kámen

ze srdce, když byla práce odevzdána. Nicméně, za této „konstelace“ není snadné vyhnout se pocitu, že jsem spíše druhý oponent. ☺ Ale pojďme ke konkrétům.

– Jen upozorňuji, že proměnná „různé skupiny klientů“ uváděná v názvu práce je specifikována v úvodu jako „lidé se specifickými vzdělávacími potřebami“.

– Teoretická část – protože některé komentáře z mého čtení (viz výše) zůstaly oslyšeny, bohužel, budu je opakovat:

- část o volném čase má malou oporu v odborné literatuře;

- část o tanci je důkladná, ale nemá vyřešený vztah k tématu práce;

- část o osobnostní a sociální výchově není organicky vpojená do textu – není jasné, proč tu vlastně je ve vztahu k tématu (i když mne těší, že se OSV věnuje pozornost);

- v textu teoretické části se pak podrobně specifikují „speciální potřeby“, avšak – bohužel opět bez vysvětlení – jsou tu podrobně rozpracována jen zdravotní znevýhodnění; celkově ani obsah této kapitoly není jasně definován ve vztahu k celku tématu a empirické části.

– Empirická část:

- na začátku se dovídáme zpřesnění toho, nač z osobnostního a sociálního rozvoje se bude autorka zaměřovat, co pro výzkum vybírá (např. sebepoznání) – nedovíme se ale proč právě to (viz nevyužitá funkce teoretické části).

- s. 41: Výzkumná „otázka: „*ako vplýva tanec na rozvoj jedincov so špecifickými vzdelávacími potrebami a aký má význam v ich živote*“ = zdvojená.

– Máme tu ale jistý problém s proměnnými. Tato otázka (otázky) se konkretizuje dvěma dílčími otázkami:

1. *Ako vnímajú tanec ako prostriedok osobnostne sociálneho rozvoja respondenti ?*

2. *Ako vnímajú tanec ako prostriedok osobnostne sociálneho rozvoja lektori ?*

Onen problém spočívá v tom, že hlavní ozáka operuje s „vlivem“, zatímco vedlejší s „vjemem“.

– Vzorek: není jasné, jak to bylo se specifikem potřeb těchto dětí (dovídáme se jen, že autorka specifikuje rozhovorem).

– Je otázka, zda by pro čtenáře nebylo lídnější předsadit charakteristiku vzorku před výklade o sběru dat.

– Výklad o vyhodnocování materiálu (kódování) je odpovídající požadovaným standardům.

– Položky dotazníku směřovaly k tématům v položených výzkumných otázkách.

– Část Můj pohled ale nepřináší z hlediska cíle výzkumu další informace (mohla by být v příloze).

– Škoda, že závěry jsou již jen stručné. Poměrně rozsáhlý předchozí materiál ponechává závěry spíše jen na čtenáři.

Sonda nicméně splnila svůj cíl.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím o konkrétní výklad/komentář ke způsobu použití tzv. „vyložení karet“.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře – dobře

Datum, podpis:

15. VIII. 2019

Josef Valenta