

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Jitka Řeháčková Pecharová
Název práce	Podmínky pro reflexivní praxi pracovníků oddělení sociálně právní ochrany dětí
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2019
Specializace	Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích – Sociální práce

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zvolené téma je aktuální, relevantní pro obor. Tuto aktuálnost a relevanci autorka dokládá jak prostřednictvím citovaných zdrojů, tak vlastní empirickou zkušeností ze zvoleného prostředí. Aktuálnost posilují i odkazy na současné dění v oboru, včetně probíhajících výzkumů v dané oblasti.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je formulován jasně, srozumitelně a umožňuje vyhodnotit míru jeho naplnění. V rámci empirické části je rozveden do tří dílčích cílů, dělení je konzistentní, přehledné. Druhý cíl míří k praktické aplikaci výsledků v podobě zamýšlených „doporučení“ a „hypotéz“. Autorka se vyrovnává s dilematem „omezené platnosti výsledků případové studie“ již v této části práce, přestože by ji mohla zdůraznit právě až v části, kde formuluje doporučení. Autorka v závěru neformuluje zmíněné „hypotézy“, přinejmenším ne v podobě, kterou by bylo možné dalším navazujícím výzkumem testovat.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce má přehlednou strukturu, obsah a jednotlivé části (přehledová, metodologická, empirická) na sebe plynule navazují. Délka kapitol je přiměřená, argumentace je srozumitelná. Kapitoly mají logickou stavbu. Práce je psaná čtivým živým stylem.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka využívá aktuální zdroje české i zahraniční, jde o zdroje relevantní pro zvolené téma. Způsob práce se zdroji prokazuje porozumění textům (citace, parafráze, srovnání). Z použitého formátu citací zdrojů se zdá, že autorka nevyužívá doslovnou citaci (označenou kurzívou, s odkazem na přesné místo citovaného dokumentu – stránku). Jde spíše o ojedinělý technický nedostatek. Dovednost práce se zdroji (vyhledání, zpracování, porozumění, parafráze apod.) studentka prokázala.				

<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka volí s ohledem na téma a cíl práce vhodnou výzkumnou metodu, popisuje záměrný výběr respondentů a diskutuje svůj přístup i postup. Autorka prokázala v rámci práce velkou samostatnost, a to ve všech fázích realizace výzkumu. S ohledem na zvolené téma považuji za zásadní zdůraznit autorčinu vysokou etickou citlivost.</p> <p>Etické dilema související s možným prozrazením identity dvou respondentů popisuje autorka přímo v práci (str. 68-69). Z věcného popisu není bez hlubší znalosti souvislostí možné vyčíst nároky na rozhodování autorky (s ohledem na čas věnovaný výzkumu, na fázi výzkumu a zpracování diplomové práce, ve které autorka etické riziko identifikovala). Dle mého názoru autorka prokázala jak dostatečné zvládnutí zvolené výzkumné metody a techniky, tak hluboké porozumění etickým aspektům realizovaného výzkumu.</p>	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Výsledky autorka zpracovává pečlivě a prokazuje hluboké porozumění zpracovávanému tématu. Pravděpodobně i díky vlastní zkušenosti z dané oblasti autorka citlivě zpracovává a interpretuje i odpovědi respondentek. Zpracování je přehledné, čtivé. Přestože autorka vybírá respondenty s pozitivním postojem k reflexi vlastní praxe, obsahují výpovědi i velmi dobrý zdroj pro identifikaci vnějších bariér pro reflexi. Autorka využívá získané informace hospodárně.</p>	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Hlavní cíl práce je zřetelný ve všech částech práce, autorka nabídla přesvědčivý vhled do zvolené problematiky, dokázala průběžně propojovat teoretickou základnu s poznatky z rozhovorů. Závěry práce jsou jasné, srozumitelné.</p>	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Po formální stránce (délka, členění apod.) práce splňuje nároky na diplomovou práci. Drobnou slabinou jsou pravopisné nedostatky (zejm. chybějící čárky v dlouhých souvětích). Kapitoly jsou členěny přehledně, logicky a jsou přiměřeně dlouhé.</p>	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Práci považuji za velmi přínosnou pro praxi sociální práce v oblasti sociálně právní ochrany dětí. Nabízí ucelený, srozumitelný a čtivý přehled reflexe a reflexivní praxe</p>	

	<p>v sociální práci, zdůrazňuje specifika pro oblast práce s „nedobrovolnými klienty“ a nabízí inspiraci pro kultivaci prostředí v organizacích, které v dané oblasti působí.</p> <p>Zformulovaná doporučení mohou být spolu s teoretickým rámcem zdrojem inspirace pro další rozvoj organizací a posilování příznivé organizační kultury těch subjektů, které působí v dané oblasti.</p>				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>V práci popisujete svůj postup při zpracování dat z rozhovorů s cílem předejít nežádoucímu prozrazení identity respondenta. Jak jste postupovala, aby došlo k co nejmenšímu zkreslení?</p> <p>Jaký postup aplikace Vámi formulovaných doporučení považujete za vhodný v případě, že se organizace (část organizace) rozhodne je zkusit aplikovat, například formulace sdílené vize a hodnot pracoviště?</p>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práci doporučuji k obhajobě. Autorka prokázala odpovídající kompetence pro samostatné uchopení tématu, jeho zpracování a obohacení vlastními poznatky. Práce je srozumitelná, přehledná a čtivá. Autorka volí velmi aktuální téma, které nabízí směr k dalšímu rozvoji sociálních pracovníků – jednotlivců i prostor pro rozvoj celého oboru a profese.</p>				

  
 .....  
 podpis autora posouzení

Dne 11.9.2019