

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vocel, Jan

Název práce: Utváření politické značky lídra ČSSD Jakuba Landovského ve volební kampani do zastupitelstva hlavního města Prahy v roce 2017

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Kamil Švec, Ph.D.

Pracoviště: MKPR FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma bakalářské práce považuji za relevantní a nosné. Z hlediska politického marketingu je analýza budování politické značky lídra strany velmi potřebná. Cíl práce i metoda jsou relevantní, i když samotné zpracování není v žádném případě ideální. Začnu-li formálními náležitostmi, je struktura práce neobvyklá. Například délka kapitol 1 a 2 je neodůvodněně krátká, kapitoly by jistě bylo možné spojit, stejně tak by bylo možné sloučit kapitoly 4 a 5. Struktura tak vykazuje mnohé nedostatky. Také třetí kapitola má své slabiny., spíše obsahové. Jistě by bylo pro cíl práce vhodnější věnovat se podrobněji pozici Jakuba Landovského v politické straně. Kapitola je to velmi životopisná, ale nikoliv s impaktem na jeho politické postoje a pozice (nebo spíše jen okrajově). Některé informace by pak bylo dobré dovysvětlit. Na jedné straně autor píše že Landovský byl mluvčím J.Dienstbiera v prezidentské kampani, v jedné z mála poznámek pod čarou píše, že s liberálními názory, třeba i J. Dienstbiera, nesouhlasí. Proč? Co se stalo a jaký to mělo vliv na jeho pozici. Mnoho důležitých kontextových informací v práci prostě chybí (Na jedné straně byl "kibic", ale proč se tedy stal politickým náměstkem na M. obrany? Jaká byla situace v pražské ČSSD konkrétněji a proč? K jakému křídlu strany se přiklánělo?). To všechno by si zasloužilo větší prostor, pro pochopení budování značky. Také propojení teorie a analytické části je slabší. Otázkou zůstává, zda opravdu největším problémem bylo financování strany a často zmiňovaný dluh právníku Altnerovi. Je to prezentováno jako jasná záležitost, přitom to jistě nebyl jediný problém sociální demokracie. S tím se dostáváme k tomu, jak moc byla vůbec kampaň založená na Jakubovi Landovském a jak moc byla budována osobní značka. Strana se prezentovala ve velkém i jednotlivými nápady, nejen osobou J.L. ostatně heslo "Jasně" bylo asi nejzřetelnějším sloganem. Upozorňuji také na to, že práce využívá velmi dlouhé přímé citace, nikterak je nezkracuje a neparafrázuje (samy rozhovory by mohly být v příloze, kde mělo být mimo jiné určitě i schéma 6). Práce tak mohla být více analytická a méně popisná. Myslím, že práce dostatečně nevyužila potenciálu, který měla. Oceňuji však vedení rozhovorů s aktéry

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.9.2019

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!