

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mětěj Sochorec
Téma práce:	Sport a pracovní právo
Rozsah práce:	182 814 znaků
Datum odevzdání práce:	28.6.2019 v el. podobě, 28.6.2019 v listinné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika vtahu sportu a pracovního práva je v posledních cca pěti letech relativně častým tématem diplomových prací. Nepochybně k tomu přispěla i pozornost, kterou k danému tématu nasměroval i jeden z programů Specifického vysokoškolského výzkumu realizovaný v roce 2014 na pražské právnické fakultě – ostatně sborník prací z tohoto výzkumu je jedním z pramenů, s nimiž diplomant ve své práci pracuje. Jakkoliv se tedy jedná v poslední době o frekventované téma diplomových prací, je stále možné je označit za téma s prvky „novosti“ a aktuální; o aktuálnosti tématu v širším společenském kontextu pak svědčí např. i současná snaha vlády o ustavení Národní agentury pro sport (kterou diplomant v práci zcela správně zmiňuje).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje – individuálně, vždy v závislosti na konkrétním, diplomantem zvoleném pojetí zpracování práce – střední až vyšší míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu a v právním řádu zemí, jejichž právní úprava je případně komparována, včetně příslušné judikatury. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývalo, diplomant převážně využil.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v zásadě z formálního pohledu členěna vhodně a vcelku systematicky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce, který si diplomant stanovil na str. 6 diplomové práce, převážně naplnil. Jednoznačně pozitivně lze hodnotit ty části diplomové práce, ve kterých diplomant zaujímá vlastní kritický postoj a odůvodňuje své názory k diskutovaným právním otázkám. Kladně lze hodnotit kritickou analýzu judikatury českých soudů, zejména NSS, vtaahující se k danému tématu. Také exkurz do zahraničních právních úprav je přínosný, jakkoliv měl být rozsáhlejší a v případě Slovenska mohl obsahovat již i odkazy na první analýzy projevů „slovenské cesty“ v praxi.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v zásadě naplnil cíl práce vytyčený v jejím úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Protokol o kontrole na plagiáty, v rozsahu 5 694 stran textu, byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti menší 5 % (u celkově identifikovaných 258 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah). Diplomant se vinou jím zvoleného rozvrhu plnění studijních povinností dostal při zpracování diplomové práce do termínových

	<p>komplikací, kterými zdůvodňoval fakt, že s vedoucím diplomové práce byl jen v řídkém kontaktu a průběh práce nad DP s ním v podstatě nekonzultoval.</p> <p>Dle generovaného protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je míra shodnosti s jinými pracemi nízká a počet prací s „indikovanou shodností“ je v rozsahu obvyklém u prací obdobného rozsahu; při nahodilém podrobném bližším zkoumání některých prací s identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že tyto spočívají zejména v citaci právního řádu, či v citacích z děl autorů uvedených v seznamu použité literatury. Vedoucímu práce tak nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.</p>
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité literatury, judikatury a dalších pramenů byl diplomantem zvolen velmi vhodně. Z pramenů je citováno požadovaným způsobem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jakkoliv kritická analýza recentní „české“ judikatury ve vztahu k platné právní úpravě (v kontextu tématu diplomové práce) se již objevuje ve vícero publikovaných statích i studentských pracích, oceňuje vedoucí diplomové práce určitou osobitost autorského zpracování, které občas obohacuje hodnocenou diplomovou práci o jistý prvek „čtivosti“, který není pro diplomové práce vždy obvyklý. Přesto, že potenciál, který skýtala možnost hlubší analýzy zahraničních komparovaných úprav, nebyl zcela vyčerpán, lze diplomovou práci jako celek označit za zdařilou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci se objevují pouze drobné „překlepy“ či „písařská pochybení“.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by se diplomant měl zaměřit:

- a) na stručnou úvahu na téma (jím v práci „opomíjené“ otázky) statusu sportovce v individuálních sportech, a to i s možným zaměřením na občasnou zdánlivou ambivalentní povahu postavení těchto sportovců („zaměstnanec - zaměstnavatel“) ve vztahu ke „klubům“ na straně jedné a členům „podpůrných“ týmů daného sportovce na straně druhé apod.,
- b) ve vazbě na exkurz do předmětné právní úpravy na Slovensku (např. na str. 67 diplomové práce) na bližší objasnění kategorizace sportovců, resp. statusu amatérského sportovce a zvoleného smluvního režimu, např., ve vztahu k úplatě za výkon sportovní činnosti.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře až výborně , dle výsledku obhajoby

V Praze dne 26.8.2019

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce