

# POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

(POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA)

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Jméno rigorozanta/rigorožantky: | Mgr. Tomáš Kotula   |
| Téma práce:                     | Vzájemný vztah advokáta a klienta při poskytování právních služeb |
| Rozsah práce:                   | 100 stran   |
| Datum odevzdání práce:          | 30. 4. 2019   |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor práce zvolil téma, které je obecným tématem v rámci problematiky právnických povolání, resp. poskytování služeb právní pomoci advokáty. Dané téma je aktuální s ohledem na vývoj a aktualizaci relevantní právní úpravy, průběžné aplikační praxe (příp. judikatury), jakož i doktrinárního zpracování (odborné literatury). Tuto povahu práce dále prohlubuje pečlivý a hlubší zájem i přístup autora k uchopení a vlastnímu zpracování tématu. Autor se navíc zabývá tématem, u něhož se – snad – v blízké době předpokládá velmi bouřlivá debata v souvislosti se (znovu) zavedením tzv. advokátského procesu v civilních věcech. Byť povaha práce je dána pro přítomný stav, v rámci úvah de lege ferenda se ani tomuto velmi zajímavému aktuálnímu problému autor nevyhýbá.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V tomto směru předložená práce splňuje předpoklady stanovené pro práce daného druhu; autor vyčerpává jak právní předpisy, relevantní judikaturu (včetně kárné praxe komorní), postihuje velmi vyčerpávajícím způsobem i odbornou literaturu. Metody užitě autorem jsou adekvátní tématu, cíli i zpracování.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je formálně členěna – vedle obecných úvodu a závěru - do 6 kapitol, které jsou dále podrobně členěny; oproti systematické práci není námitek.

Úvodní charakter mají ještě první dvě kapitoly práce, v nichž se autor věnuje definici pojmů a nastínění právního poměru mezi advokátem a jeho klientem. Základ práce spatřuje jak autor práce, tak autor posudku v kapitole třetí, jež se zabývá – detailně a strukturovaně – povinnostmi a právy advokáta a klienta, jež tvoří náplň jejich vzájemného vztahu, resp. poměru. Kapitola

čtvrtá stručně leč výstižně postihuje jiné činnosti advokáta, následuje (kap. 5.) problematika odpovědnosti advokáta, resp. řešení zániku právního poměru advokáta a klienta (kap. 6.).

#### 4. Vyjádření k práci

Práce je zdařilým a komplexním zpracováním daného tématu; byť se místy (a spíše výjimečně) nevyhne popisnějším pasážím (např. popis jiných činností advokáta, partie odpovědnosti advokáta), výrazně převyšují ty, v nichž se autor snaží na základě vstupních dat docházet k vlastním závěrům, předkládá vlastní úvahy a argumenty. Pozitivně hodnotím zejména práci s judikaturou, kde autor sleduje i recentní aktuální vývoj, všímá si rovněž kárné praxe, a to v dosti značném rozsahu (což lze pro dopad kárné agendy v rámci prevence jen kvitovat).

Co je ovšem nutno práci vytknout jako snad jediný výraznější nedostatek, je absence výraznějšího mezinárodního ohlédnutí – ať jde např. o rovinu mezinárodních advokátních předpisů (dopad činnosti sdružení advokátů, ať v rámci evropského prostoru, či světového), ale i o možné ohlédnutí – např. v některých otázkách, např. u odpovědnosti, u povinnosti mlčenlivosti, u odměňování, u rozsahu podřízenosti advokátů komoře či ministerstvu. V tomto směru je tato výtku podtržena tím, že právě vedle jinak úspěšného zpracování je o to patrnější. Nejde ovšem o nedostatek tak zásadní, jen snižuje jinak vysokou kvalitu práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Cíle práce bylo úspěšně dosaženo.                                      |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce po kontrole příslušným programem nevykazuje známky nepůvodnosti. |
| Logická stavba práce  | Plně vyhovující.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Práce vyhovuje, s výtkou viz výše.                                     |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Práce je zpracována na velmi kvalitní úrovni.                          |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Práce v tomto směru plně vyhovuje.                                     |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Velmi kvalitní, práce je přehledná a pro čtenáře zajímavá.             |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce<br/>k obhajobě</b> | Práci k obhajobě plně doporučuji. |
|---|-----------------------------------|

K obhajobě navrhuji tato témata:

- 1) Jak se autor dívá na návrh zastupování advokáty v kolektivních řízeních?
- 2) Jak se autor dívá – zde lze doplnit i relevantní zahraniční zkušenost – na stávající stav působnosti rozdělené mezi Ministerstvo spravedlnosti ČR a Českou advokátní komoru?

V Praze dne 10. září 2019

---

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník