

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Jana Olšanská, DiS.
Název práce	Změna systému hlášení nežádoucích událostí v Nemocnici Žatec, o.p.s.
Autor posudku- jméno	Mgr. Hana Drábková
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2019
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma odpovídá aktuálnímu záměru ministerstva zdravotnictví aktivitám UZIS. v oblasti hlášení, sledování, vyhodnocování a definování nápravných událostí mimořádných událostí.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka si stanovila cíl práce, který dále v praktické části a závěru vhodně uzavírá.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly na sebe logicky navazují, oceňuji uvedení kapitoly o řízení změny.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka velmi dobře pracuje ze zdrojů, využívá množství citací a odkazů z literatury, ke kterým se snaží zaujímat vlastní názor. Celý text je čtivý a přehledný.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka v úvodu kapitoly empirické části popisuje teoreticko metodologické východisko, které dále využívá a dodržuje dohodnutá pravidla.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka využila velmi vhodně všechny získané informace, analyzovala získaná data, plynulými a logicky na sebe navazujícími kroky, uzavřela celý proces v závěru diplomové práce. Pouze uvedené grafy jsou méně přehledné a tím srozumitelné.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Závěr diplomové práce považuji za vhodně strukturovaný, promyšlený a shrnující.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je přehledná, s minimem pravopisných chyb. V kapitole 2.3 a 5.3 je popis SWOT analýzy, popis analýzy je velmi podobný, pokud diplomantka chtěla znovu blíže zmínit SWOT analýzu stačilo odkázat na kapitolu 2.3 teoretické části. Doporučila bych jednotné číslování kapitol, kde by teoretická část navazovala na praktickou.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je velmi přínosná zejména pro zdravotnická zařízení, která začínají nebo chtějí změnit systém sledování nežádoucích událostí.	
10. Otázky k obhajobě	1. Popište princip fungování kořenové analýzy. 2. Jaké typy nápravných opatření je možno stanovit? 3. Jak byste nastavila kontrolu fungování nápravných opatření.	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Stanovený cíl diplomové práce byl splněn a celkový dojem z této diplomové práce je výborný. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 8. 9. 2019