

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Skrytá podstata skutečnosti – Humovské pojetí
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Jan Fršlínek
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Filozofie
<b>Studijní obor:</b>	Filozofie
<b>Obor práce:</b>	Filozofie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	doc. Mgr. Palkoska Jan, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. Hill James, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	12.09.2019
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Autor představil záměr práce, který spočívá v promyšlení možností, jak chápat problematiku skryté podstaty v kontextu Humovy filozofie, ze které by se pak dalo vyjít při pokusu o nezávislé pochopení skryté podstaty. Důležitým východiskem práce je Humova kritika pojetí substance u Locka a u peripatetiků. Substance má dle Huma v těchto pojetích roli principu identity a temporální identity. Hume tyto koncepce kritizuje a obě pojetí odmítá. Autor následně představil Humovo pojetí substance ve standardním čtení, které redukuje substanci na shluk percepce a v novém čtení, které se snaží vidět za percepcemi nějaké nám nepřístupné entity. Autor volí druhou interpretační linii, která mu umožňuje pojem skryté substance dále rozvíjet, což činí ve druhé části práce, kde traktuje možnosti pozitivní charakterizace tohoto typu entit. Po představení záměru a argumentační struktury práce měl slovo vedoucí práce, který ocenil její přehlednost a jasnost, a to i v abstraktních pasážích. Vedoucí práce navrhl známku „výborně“ nebo „velmi dobře“. Vedoucí následně položil několik námitek, z toho dvě závažné. První se týkala deklarovaného vykázání logického spojení Humovy filozofie a pojmu skryté podstaty. Z některých autorových vyjádření se zdálo jako by Humova filozofie skryté podstaty potřebovala. Druhá se týkala traktování všech kvalit jako sekundárních. Poté měl slovo oponent, který vyzdvihl ambicióznost práce a komplexnost tématu. Líbila se mu autorova práce s novohumovskými interpretacemi. Nedostatky však viděl v práci se standardní interpretací Huma, která nebyla dostatečně vymezena. Chyběly odkazy ke konkrétním autorům. Podobnou námitku měl i vedoucí práce. Oponent navrhl ohodnotit práci známkou „velmi dobře“. Po posudcích se autor vyjádřil k námitkám. Souhlasil, že deklarace logického spojení Humovy filozofie a skryté podstaty je příliš silná a upozornil na vícero míst ve své práci, kde používá mírnější formulace. Komise byla s obhajobou spokojena a s přihlédnutím k některým nedostatkům ohodnotila práci známkou „velmi dobře“.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Velmi dobře

