

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Natálie Bartlová

Název práce: Analýza současných rockových časopisů v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Pouze s malou výjimkou, kdy se musela metoda sběru dat pomoci hloubkových rozhovorů doplnit o kvantitativní obsahovou analýzu. Nicméně jde o změnu, která je ku prospěchu výsledku a přispívá k logičnosti, úplnosti výkladu a validitě výzkumu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velice oceňuji především poctivý přístup autorky ke zvolenému tématu, soudě dle předloženého materiálu studentka věnovala bakalářské práci odpovídající nasazení a péči. Nespátřuji velké výkyvy v kvalitě mezi teoretickou a empirickou částí, shledávám ovšem několik nedostatků. Studentka nabízí v práci rychlý průlet dějinami tištěných časopisů v angloamerickém prostředí a srovnání s tuzemským kontextem, zapomíná ale na zhodnocení současného stavu tištěných médií o hudbě, což vnímám vzhledem ke zvolenému tématu za nevhodné opomenout. Design metodologie je na parametry bakalářských prací nadstandardní. Za lehce matoucí pokládám ve vztahu k hudebním časopisům dělení na soft a hard news, pro kategorizaci by bylo užitečnější inspirovat se v některé ze zahraničních studií na téma hudebních časopisů: například v práci Simona Firtha, Marka Sinkera, Sarah Thornton nebo Matthewa Worleyho. Chyběl mi dále explicitní metodologický klíč k interpretaci rozhovorů, pouhé "shrnutí obsahu rozhovorů" působí totiž v kontrastu s precizně zpracovanou kvantitativní analýzou nepatřičně. Autorka někdy navíc nekriticky přebírá vyjádření respondentů a právě kvalitativnímu přístupu by prospěla nějaká interpretace dat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Závěry práce pokládám za logické a podložené argumenty (včetně grafů). Analýza je v duchu vědeckých postupů správně doplněná o kódovací knihy, aby byla posílena reliabilita výzkumu. Autorka místy sklouzává k publicistickému stylu a některé informace nejsou na patřičném místě ozdrojované, přisuzují to ovšem nedostatku zkušeností s psaním akademických prací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Natálie Bartlové vnímám jako přínos pro zmapování současné kondice tištěných rockových časopisů u nás a uvítal bych, kdyby byly výstupy v kondenzované podobě publikovány: zdejší hudebně-publicistické scéně by dobře posloužily jako reflexe. Práci doporučuji přes drobné výtky hodnotit známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete zhodnotit současný stav tištěných hudebních médií v angloamerickém kontextu? Jmenujte alespoň 3 časopisy, které musely ukončit svoji činnost, a v krátkosti nastiňte pozadí rozhodnutí.
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!