

OPONENTNÍ POSUDEK
rigorózní práce Mgr. Tomáše P a v l í č k a
„Způsoby skončení pracovního poměru“

Předložený elaborát je zpracován na aktuální téma z hlediska současného, ale i budoucího legislativního vývoje, zejména s ohledem na připravovanou rekonstrukci pracovního práva.

Text rigorózní práce o rozsahu 99 stran je (kromě též číselně označeného anglického resumé a dvou příloh) rozdělen do 11 částí dále zpravidla členěných do subkapitol. Po obecném úvodu následuje historický exkurz nastiňující vývoj pracovněprávních institutů. Další část je věnována mezinárodněprávním aspektům zkoumané problematiky a na ni navazující kapitola čtvrtá se zaměřuje na rozbor nejdůležitějších směrnic komunitárního práva souvisejících s institutem skončení pracovního poměru. Pátá kapitola charakterizuje proces harmonizace českého pracovního práva s právem ES a hodnotí jeho úspěšnost. Po samostatné kapitole, vymezující základní pojmy v práci užívané, následuje část sedmá, která obsahuje podrobnou analýzu platné právní úpravy skončení pracovního poměru v ČR. V osmé části se autor zabývá právními důsledky neplatného skončení pracovního poměru a v deváté institutem odstupného, který s předmětnou problematikou úzce souvisí. Desátá, závěrečná kapitola uvádí srovnání způsobů skončení pracovního poměru ve vybraných zemích EU. V samotném závěru práce autor hodnotí právní úpravu de lege lata a uvádí návrhy de lege ferenda, které mohou být z hlediska předpokládaných změn české legislativy inspirativní.

Lze konstatovat, že záměr autora podat „komplexní pohled na institut skončení pracovního poměru a jeho možných způsobů“ se podařilo splnit. Kromě mezinárodněprávních aspektů obsahuje předložený elaborát analýzu platné české pracovněprávní úpravy i aplikační praxe a v této souvislosti upozorňuje na výkladové problémy a nejasnosti. Elaborát odráží též dynamičnost vývoje v uvedené oblasti a postihuje současné legislativní trendy. O hlubším zájmu autora o zvolené téma svědčí též široký okruh odborné literatury, z níž při zpracování vycházel, a řada citovaných judikátů. Velmi dobrá znalost zkoumané problematiky je mimo jiné patrná

i ze závěru práce obsahujícího shrnutí autorových názorů *de lege lata* i zajímavé a podnětné návrhy *de lege ferenda*.

Z hlediska formálního se předložená rigorózní práce vyznačuje přehlednou, vnitřně vyváženou strukturou s logickou provázaností jednotlivých částí. Je třeba pouze připomenout, že úvod, závěr, resumé ani přílohy se v rámci systematického členění textu zásadně číselně neoznačují. Po stránce obsahové je elaborát zpracován velmi precizně a nevykazuje závažnější nedostatky. Pokud se zde vyskytují, mají zpravidla povahu méně závažných nepřesností.

Např. - str. 96, bod 10 – správný název publikace je *Základy pracovního práva a sociálního zabezpečení v Evropských společenstvích*, str. 50, odkaz 62 – jde o nařízení vlády, *kterým se stanoví seznam nemocí z povolání*).

Na str. 53 necituje autor přesně znění § 49 písm.c) a podobně na str. 56 ustanovení § 53 odst.4 (ačkoliv lze připustit nesoulad uvedené právní úpravy s § 48 odst.1 písm.d/). Vzhledem k judikátu Sou R NS sv.25 – C 1831 by se pojem péče o dítě zřejmě uvedeným způsobem také interpretoval.

Na str.67 (7.11.3) autor cituje již neplatnou právní úpravu (zák.č. 1/1991 Sb.).

V kapitole 9. (Odstupné) mohla být pro úplnost v této souvislosti zmíněna i možnost poskytnutí odstupného v případě výpovědi či dohody podle § 46 odst.1 písm. d/ zákoníku práce.

Celkově lze konstatovat, že přes výše uvedené připomínky splňuje předložená rigorózní práce veškeré požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji, aby autor v rámci diskuse při obhajobě podrobněji pohovořil o návrzích *de lege ferenda* uvedených v závěru práce.

0.1. 2006

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.