



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autor práce: Bc. Simona Lipková

Název práce: „Zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek: vývoj narativu soupeřících rámců v mediálním diskurzu“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Diplomová práce Bc. Simony Lipkové s názvem „Zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek: vývoj narativu soupeřících rámců v mediálním diskurzu“ se věnuje identifikaci a analýze rámců v českém mediálním prostoru v souvislosti s projednáváním zákazu kouření v restauračních zařízeních. Práce je velmi zralá a jejímu vypracování byla věnována velká péče jak po stránce zpracování teoretických východisek, tak i analýzy dat. V podstatě všechny připomínky proto vznáším jako drobné a při vědomí, že autorka má ambice pokračovat v akademické dráze, a detailní zpětná vazba jí může být prospěšná v dalším růstu.

Cíle diplomové práce jsou formulovány vhodně a jsou adekvátní této úrovni závěrečné práce. Totéž platí pro **výzkumné otázky**; k výzkumné otázce 2e mám nicméně dva komentáře: 1) je zřejmé, co autorka míní „přerámování(m) (...) rámců“, zároveň nejde o nejpřesnější možné nazvání, protože přerámovat lze problém, zatímco rámec se může leda změnit či posunout, 2) přísně vzato jde o tři otázky, kde by bylo formálně vhodnější posunout druhou a třetí otázku do pozice podotázek.

Teoretická východiska diplomové práce jsou zpracována pečlivě a věcně správně. Autorka postupně východiska buduje a rozvíjí tím, že vysvětluje, proč, jak a čemu se hodlá věnovat, což je jeden z aspektů, ve kterém převyšuje standard diplomových prací oboru. K této části mám rovněž dvě připomínky. 1) Zarazila mě strukturace této části, kde je jako první pojednáno téma nastolování agendy. Přestože se velmi brzy vyjasnilo, že autorka tímto způsobem zdůvodňuje, proč se následně zaměřuje na mediální diskuzi, a objasňuje, jaká je dynamika veřejněpolitického problému, šikovnější by bylo držet se v narativu teoretických východisek rámců jako ústředního konceptu a zřetelněji dát najevo, že ostatní témata jsou ve vztahu k tomuto ve služebném, a ne souřadném vztahu. 2) Jedna z výzkumných otázek se explicitně věnuje přerámování, které je ale v rámci teoretických východisek zpracováno jen velmi zběžně na cca sedmi řádcích. Jedná se přitom o téma, které by si zasloužilo větší pozornost, protože není úplně jasné, zda je přerámování „pouze“ nalezením řešení, které získá podporu potřebnou ke svému prosazení, anebo nalezení nějakého nového rámce, který se od stávajících rámců nějak kvalitativně (v různých sledovaných aspektech) liší. Tento nedostatek se pak částečně propisuje i do hledání odpovědi na příslušnou výzkumnou otázku.

Metodické uchopení diplomové práce hodnotím celkově jako dobře provedené. Přesto se autorka v této části dopustila dvou terminologických chyb či nepřesností: tvrzení, že je „případová studie jedna z metod spadajících do kvalitativního výzkumu“ (s. 18) je nepřesné až nepravdivé hned dvakrát – případová studie je více než metodou výzkumným designem využívajícím typicky různé metody sběru dat a se schopností integrovat v sobě jak kvantitativní, tak kvalitativní přístup. Podobné je to s tvrzením, že



„byl využit přístup zakotvené teorie, tedy že bylo k analýze přistupováno bez předem stanovených výzkumných jednotek či kategorií“ (s. 18). Přesnější by bylo mluvit obecně o induktivním přístupu (kategorie nebyly předem dány) či o jednotlivých typech kódování, tak jak jsou popsány dále. Označit tento postup za využití zakotvené teorie je zavádějící v tom slova smyslu, že zakotvená teorie je svébytným designem, který sice využívá téhož postupu kódování jako autorka, ale má ještě řadu dalších parametrů, které v tomto případě splněny nejsou.

Zpracování **empirické části** je na velmi dobré úrovni. Autorka skutečně analyzuje (výtkou by možná mohla být absence ukázky kódování či preciznější uchopení identifikace sponzorů) a k dokládání svých tezí využívá vhodná data. Pochválit je třeba také za snahu o syntézu; zároveň její provedení v grafu 2, s. 71 není úplně přesvědčivé, protože osa y se svými hodnotami vzbuzuje dojem precizních výpočtů, což ale spíše neodpovídá skutečnosti, jelikož není jasné, jak přesně autorka vynesla body u jednotlivých kategorií. V tomto případě bych možná preferovala znázornit pouze dynamiku jednotlivých kategorií v čase (tj. kde by x byl čas). Pozoruhodné je také zaměření na narativní atributy, které prokreslení jednotlivých rámců dále prohlubují; precizně je provedena i identifikace cílových populací.

Citace a odkazování jsou na velmi dobré úrovni – vytkla bych jen „Vybíral 2015 in Lipková 2016“ na s. 12. Obecně autorka odkazuje zejména na primární literaturu a pracuje s ní korektně. Překlepů je v diplomové práci minimum (zaznamenala jsem pouze „Slovinko“ na s. 27), **formální náležitosti** jsou také v pořádku.

Diplomovou práci Bc. Simony Lipkové rozhodně doporučuji – s ohledem na výše uvedené – **k obhajobě a navrhuji hodnocení A nebo B** dle průběhu obhajoby.

Možná otázka k obhajobě: Jak byste definovala „přerámování“?

V Praze dne 29. srpna 2019

Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.