

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Analýza zpracovatelského průmyslu v Jihočeském kraji

Autor práce: Bc. Roman Kokoš

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor si vybral relevantní geografické téma, kdy na příkladu území Jihočeského kraje zkoumá vztah mezi typem tam působících podniků (zejména s důrazem na vlastnictví a jejich pozici v globálních výrobních sítích), jejich ekonomickou výkonností a jejich umístěním. Cíl diplomové práce považují za relevantní a přiměřený a rovněž i teoretické východisko práce.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvení práce je sice relevantní, ale již úvod teoretického rámce by stál za podrobnější rozbor. Velice ale oceňuji uvedení alespoň základního socioekonomického kontextu Česka (s. 12), ale opět mohl být podrobnější. Z hlediska teoretického ukotvení mi chybělo za prvé výslovné zmínění teorie závislosti na zvolené cestě (odlišná cesta vývoje Česka v období 1948–1989), zejména v kontextu sociálního a ekonomického přechodu Česka k tržnímu hospodářství a zapojování do globální ekonomiky. O to více, když autor popisuje historický kontext vývoje globální ekonomiky.

Za druhé autor mohl uvést i další institucionální teorie/přístupy (např. teorie učících se regionů, klastry), teorie tzv. regionálního uzamčení či regionální „krátkozrakosti“ a vyhodnotit jejich relevanci pro jeho práci, resp. pro Jihočeský kraj.

Autor zmiňuje v teoretickém rámci i konkrétní podniky, ale na škodu je, že neuvádí podniky působící v Jihočeském kraji (např. Robert Bosch apod.). Navíc v teoretickém rámci nekonfrontuje teorie s jihočeskou realitou a svými zjištěními – toto je nezbytné vytknout, když už si autor dal tu práci s vyhodnocováním podniků a rozhovory s jejich představiteli. Naopak kladně hodnotím odkazy na Program rozvoje Jihočeského kraje.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor pracuje s agregovanými daty za období 2010–2014, čímž nelze postihnout dynamiku vývoje sledovaných podniků se zohledněním krizového, pokrizového a konjunkturálního období. Autor v metodice neuvádí, jak konkrétně vybral 388 hodnocených průmyslových podniků a rovněž výslovně neuvádí, podle jakého klíče přiřazoval zapojení jednotlivých podniků do GPN a jak rozlišoval jejich vlastnictví (některé podniky totiž de iure mohou sídlit v zahraničí, ale fakticky mají české vlastníky). Poněvadž autor uvádí, že pracuje primárně s kvantitativními metodami, vnímám jako zásadní nedostatek práce statistické neotestování zejména první výzkumné otázky. Autor rovněž uvádí, že uskutečnil rozhovory s představiteli podniků, ale součástí práce není vzorový dotazník či

alespoň seznam otázek.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Součástí analýzy je i socioekonomická charakteristika kraje, drobnou výtku je nezmínění významných podniků Táborska (např. Silon Planá, Brisk Tábor, Intersnack Choustník).

K použitým ekonomickým ukazatelům (ROA, WTT, CTT) nemám námitek, kromě výše uvedeného krátkého časového období. Kladně hodnotím, že autor dovede tyto ukazatele popsat a vyhodnotit u jednotlivých typů podniků. Postrádám ale vyhodnocení těchto ukazatelů pomocí statistických metod a statistické otestování výzkumných otázek. Při vyhodnocování prostorových rozdílů autor pracuje výlučně s lokalizačními mapami – obrázky 4–7, což je na jedné straně dobře, ale např. z ukazatele ROA (obr. 4) nejsou výsledky na první pohled zcela patrné a nelze proto vytvářet následné závěry bez potvrzení alespoň základním statistickým ukazatelem.

V analytické části práce postrádám kapitulu či podkapitulu s vyhodnocením rozhovorů s představiteli podniků – je velká škoda, že jsou až v závěru a že autor oslovil pouze 4 podniky. Závěry z rozhovorů jsou sice pěkné, ale nízká četnost snižuje jejich relevanci.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Vzhledem k tomu, že autor nepoužil statistických metod, nelze považovat tvrzení v závěru práce za statisticky podložená. Závěry z rozhovorů – při vyšší četnosti oslovených podniků – by stály za samostatnou kapitolu. V závěru postrádám implikace pro regionální rozvoj v Jihočeském kraji či náměty pro budoucí krajský programový dokument. Co se týká námětů na budoucí analýzy, to měl vypracovat autor sám a ne je „žadávat“ potenciálním budoucím diplomantům.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Ke stylistické úrovni mám drobnou výtku. Chápu, že v textu autor pracuje s hypertextovými odkazy na tabulky a grafy, ale z češtinářského hlediska to nevypadá dobře (zejména pak v tištěné publikaci).

Přestože je vysvětlivka k mapám (obr. 4–7) uváděna v textu, legenda přímo u mapy by byla pro čtenáře mnohem přívětivější. Toto zbytečně kazí jinak pěknou formální úpravu práce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Autor zpracoval kvantitativní analýzu zpracovatelského průmyslu v Jihočeském kraji z poměrně rozsáhlého souboru podniků, a to s důrazem na jejich ekonomickou výkonnost, jejich typ a jejich

lokalizaci. Z hlediska typu podniků autor rozlišuje jejich vlastnictví a pozici v dodavatelském řetězci, ale negativně hodnotím, že se čtenář nedozvěděl blíže jak. Hodnotu práce by zvýšilo i zohledňování dalších proměnných, např. stáří podniku, případně jeho technologické pozice (např. inovační lídr nebo jen následovatel či adoptér cizí technologie apod.). Protože předložená práce pracuje primárně s kvantitativními metodami (jak autor uvádí na s. 21), považuji za její zásadní nedostatek absenci statistických metod a nepodloženost závěrů alespoň jednoduchou statistickou analýzou. I přesto, vzhledem k objemu autorem vykonané práce, předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Vzhledem k absenci statistické analýzy v diplomové práci, věděl by autor jakou relevantní statistickou metodu použít pro otestování závislosti mezi ekonomickou výkonností podniku a typem podniků?

Jak konkrétně autor vybral 388 podniků do své práce? Podle jakého klíče přiřazoval podnikům zapojení do GPN?

Autor podnikl jen 4 rozhovory s představiteli podniků. Mimochodem uvědomuji si náročnost oslovování podniků. Kolik podniků se žádostí o rozhovor autor oslovil?

Víte o obdobných regionálních analýzách vypracovaných v ČR nebo v zahraničí?

Uměl by autor najít ekvivalenty Jihočeského kraje, a toho co zkoumal, v zahraničí (v jiných regionech středovýchodní Evropy)?

Datum: 26. srpna 2019

Autor posudku: RNDr. Vladimír Vojtěch

Podpis:

