

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Typ posudku:</b>	<b>Konzultantský</b>
<b>Autorka práce:</b>	<b>Bc. Anna Šarapatková</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Metodologický pohled na měření (anti)imigračních postojů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Jiří Remr</b>
<b>Navržené hodnocení:</b>	<b>výborně (A)</b>

---

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Ano; v úvodu práce autorka objasňuje zaměření práce, její účel a vysvětluje svůj přístup k vytyčenému výzkumnému úkolu. Explicitně je pak primární i sekundární cíl práce specifikován závěru první části, kde autorka uvádí, že cílem práce je „objasnění problematiky kvalitního měření postojů“ a „zhodnocení srovnatelnosti měření (anti)imigračních postojů v prostředí ESS. Formulovaným cílům diplomové práce odpovídá navržený výzkumný, resp. analytický design i forma a obsah dosažených závěrů. V kontextu zaměření práce je chvályhodný rozsah a obsažnost metodologické kapitoly. Práce vytyčené cíle naplňuje.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Ano; rešerše literatury je adekvátní zaměření a účelu práce – autorka pro zpracování práce použila celkem 84 knižních a časopiseckých pramenů. Práce se opírá většinou o aktuální zahraniční literaturu.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Adekvátní; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívala analytické postupy korektně. K celkové úrovni prezentovaných zjištění přispívá aplikace pokročilých analytických postupů, která významně přesahuje rozsah znalostí vyžadovaných po studentech magisterského studia. Způsob prezentace výsledků odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a respektuje oborové normy.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Vysoká; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se striktně opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace důsledně vychází z empirických informací.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano; autorka zřetelně odděluje svá vlastní hodnocení od zjištění vyplývajících z dat, popř. od tvrzení převzatých z citovaných pramenů. Teoretická (resp. metodologická) část práce poskytuje přehled relevantních přístupů k měření postojů; extenzivním způsobem pojednává o problematice ekvivalence. Vhodným způsobem vyvažuje hlediska metodologická (zejm. odhad kvality měření) a meritorní (tj. (anti)imigrační postoje)

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Excelentní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Předložená práce je cenná nejen díky dosaženým poznatkům, které obohacují výzkumnou metodologii, ale i díky použitému analytickému designu (mj. konfirmační faktorová analýza).

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

1. Jaká jsou autorčina doporučení týkající se způsobu zkoumání (anti)imigračních postojů v Evropě?
2. Lze na základě provedených analýz možné doporučit některý z postupů jako vhodnější než jiné postupy?
3. Korespondují dosažené výsledky se závěry jiných studií a publikovaných analýz?

Celkové hodnocení práce: **výborně (A)**

Jiří Remr