

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Bc. Anita Rusínová**

Název práce: **Vnímání významu fyziky žáky na základní škole**

Studijní program a obor: Fyzika, Učitelství fyziky - Učitelství matematiky

Rok odevzdání: 2019

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **RNDr. Jitka Houfková, Ph.D.**

Pracoviště: KDF MFF UK

Kontaktní e-mail: Jitka.Houfkova@mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autorka práce, která studuje kombinovanou formou studia a učí již řadu let fyziku na základní škole ve vyloučené lokalitě, chtěla zjistit, jak její žáci vnímají její výuku fyziky a zda jejich vnímání ovlivní, když do své výuky zařadí fyzikální pokusy speciálně zaměřené na přesah do každodenního života.

Autorka sestavila a opilotovala vlastní verzi dotazníku IMI (Intrinsic Motivation Inventory), který posléze dvakrát zadala svým žákům. Jednou to bylo po hodinách fyziky provedených klasicky, s převahou frontální výuky založené na výkladu se spíše pasivní účastí žáků, a podruhé stejným skupinám žáků po hodinách zaměřených na pokusy a aktivnější účast žáků. Toto testování prováděla během dvou školních let. V další fázi výzkumu připravila a s vybranými žáky vedla strukturované rozhovory zaměřené na doplnění a objasnění odpovědí z dotazníků. Získaná data přinášejí originální a autentický vhled na její žáky. V práci je popsán obsah zvolených hodin v jednotlivých ročnících i důvody výběru konkrétních žáků pro rozhovory a jejich stručné charakteristiky.

Autorka věnovala velkou pozornost i porovnání odpovědí na dotazníky podle různých skupin žáků (různé ročníky, pohlaví, jednotlivé třídy) a porovnání jednotlivých subškál dotazníku.

Je škoda, že pro objem pracovních povinností nedokázala autorka již věnovat stejnou energii, jakou věnovala provádění vlastního výzkumu, i jeho popisu a interpretaci a teoretické části práce, která je velice stručná a ve druhé kapitole chybně zařazuje dotazník IMI mezi kvalitativní výzkum, popis kvantitativního výzkumu zcela chybí.

Přes to, že na textu práce, především na jeho teoretické části, je patrný nedostatek času na jeho dopracování, je objem práce na vlastním výzkumu a jeho interpretaci veliký, a je vidět, že autorka využila to, že učí a své žáky zná. Je zřejmé, že se autorka sama během práce hodně naučila (sestavit, opilotovat a zadat dotazník a podrobně různými způsoby zpracovat a interpretovat získaná data; navrhnout a vést strukturovaný rozhovor a interpretovat jej; zamyslet se nad obsahem výuky a rozšířit ji o pokusy s přesahem do každodenního života) a že získané poznatky uplatní ve své další praxi. Proto předloženou práci doporučuji uznat jako práci diplomovou.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

V čem spatřujete největší přínos své diplomové práce pro svou vlastní pedagogickou práci?
Aplikovala jste již něco z toho do praxe?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze dne 8. 9. 2019