

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Diana Motúzová

Název práce: Využívání ekonomických mechanismů v zahraniční politice Ruskej federácie: případ Arménska

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce sleduje ruskou zahraniční politiku vůči Arménii z hlediska využívání ekonomických nástrojů vůči této zemi. Poměrně obsáhle se věnuje nejen konceptu economic statecraft, ale také geopolitické situaci Arménie. Tu analyzuje pro pochopení účinnosti ruského tlaku vůči této zemi.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka kladla velký důraz na teoretické ukotvení práce, což jen kvituji. Nejde ani tak o to, že by měla vytvořit svébytnou teorii, ale vhodně použít existující teorii jako analytický nástroj. V tomto případě jde o koncept Economic statecraft, jak byl definován Davidem Baldwinem, ale i dalšími. Práce se tak nesnaží „popsat, jak to bylo“, ale férově sleduje jednu linii, přičemž se netváří, že jde o jedinou možnou interpretaci. Autorka prokázala nejen znalost daného konceptu, ale také schopnost s ním pracovat a aplikovat jej na jeden konkrétní případ.

Asi bych přeci jen částečně vytkl až přílišné ponoření do konceptu, kdy například problematika tvorby cen v postsovětském prostoru je zatížena dědictvím minulosti a jak ostatní státy, tak i Rusko, se z něj snaží vymanit s co největšími zisky pro sebe (str.26) . Proto bych tak příkře netvrdil, že se Rusko jen vymlouvalo, když chtělo uvést ceny plynu na světovou úroveň (cokoli to znamená). Stále bych radil ponechat v záloze i prostě tu možnost, že šlo o snahu „vymáčkнуть“ z partnera co nejvíc. Takový závěr přitom nijak neodporuje konceptu Economic statecraft, objevuje se například u naprostého klasika žánru, tedy Alberta O. Hirschmana, který prostě tvrdil, že nemá cenu odlišovat politické od ekonomického.

Na stránce 51 došlo nejspíš k záměně procent (2,5 procenta) a procentního bodu.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce nemám práci příliš co vytknout. Obsahuje všechny náležitosti, kterými má diplomová práce disponovat. Kritika pramenů a literatury je možná poněkud rozsáhlejší, stejně tak by hlubší provázanost mezi teoretickými částmi a empirickou studií nebylo špatné, nicméně si dovoluji tvrdit, že je do záležitosti vkusu, nikoli chyby. Za chybu lze jen považovat závěrečný seznam pramenů a literatury, kdy je sice správně srovnán podle abecedního pořadí příjmení autorů, ale ta následují až po křestních jménech (autorka si tím přidělala práci, navíc, sčítá se tím orientace v seznamu).

Práce se velmi dobře čte, což je podstatné hlavně u teoretických pasáží, které samy o sobě na čtenáře kladou vysoké nároky. Pokud mohu posuzovat slovenský jazyk, ve kterém nejsem rodilým mluvčím. Neobsahuje ani žádné výrazné (z mého pohledu ani ty nevýrazné) chyby.

Oceňuji samozřejmě i grafy, byť by jich, podobně jako tabulek, které mohou posunout text bez nutnosti vše vypisovat, mohlo být mnohem více.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Autorka jednoznačně prokázala znalost nejnovější debaty v problematice využívání ekonomických nástrojů pro dosažení politických cílů, ať je taková politika řazena pod Economic statecraft (sám příliš nemám rád termín „ekonomické státnictví“) či jako geoeconomics. Ukazuje tak na předpoklady promluvit do takové debaty právě svým textem.

Z mého pohledu jde o výbornou práci, která jasně promlouvá do současné debaty o ekonomických nástrojích v zahraniční politice. Pro případnou publikaci je samozřejmě nutné celý koncept propracovat, provázat s empirií, nicméně i v této podobě je práce nesporně kvalitní a zajímavá.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce byla naprosto příkladná. Studentka po konzultacích definovala svůj výzkumně-teoretický rámec, nicméně pracovala naprosto samostatně. Finální fáze textu již probíhala bez zásahu mne jako vedoucího práce, což považuji za téměř modelový případ (práce je dílem studenta, nikoli výsledkem schopnosti pedagoga ji upravit do přijatelného stavu...)

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a. V práci rozpracováváte koncept, který je založen na základní premise realismu v mezinárodních vztazích, tedy pracujete se státem jako základním aktérem. Takové pojetí je naprosto logické. Nicméně, rád bych se zeptal, do jaké míry se může promítat do ruské politiky také zájem jednotlivých společností (Gazprom, Rosněř' či Rosoboronexport)

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci je možné hodnotit stupněm výborně (A)

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.