

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Denisa Chreňová

**Vedoucí práce:** MUDr. Tomáš Novák, Ph.D.

**Název práce:** Postoje studentů fyzioterapie k práci s pacienty s duševním onemocněním

**Autor posudku:** MUDr. Tomáš Novák, Ph.D.

*vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Téma postojů k duševně nemocným a práci s nimi a souběžné téma stigmatizace duševně nemocných jsou velmi aktuální a je jim věnována v posledních letech značná pozornost jak ve smyslu mapování situace a hledání faktorů, které jsou s vyšší (či nižší) mírou negativních postojů spojeny, tak při testování vhodných intervencí s cílem negativní postoje zmírnit. Ani mezi zdravotníky, ač vybaveni odbornými znalostmi, nejsou negativní postoje k těmto lidem a k péči o ně zanedbatelné. Zmapování postojů mezi studenty fyzioterapie, kteří se s lidmi s duševní poruchou budou ve své praxi setkávat je tudíž cíl přínosný i aktuální.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

Autorka pracovala samostatně jak s teoretickými prameny, tak ve výzkumné části, kde zvolila vhodné (zavedené) dotazníky, které rozšířila o položky zaměřené na bližší charakteristiky respondentů, a současně samostatně vytvořila strategii náboru. V teoretické části autorky uvádí a komentuje hlavní prameny týkající se problematiky duševních poruch, postojů k lidem s duševními poruchami a tématu sigmatu a stigmatizace.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

Cíle i záměry práce byly formulovány srozumitelně včetně jasně daných hypotéz. Vzhledem formě sběru dat – dotazníkové šetření – bylo obtížné zajistit reprezentativnost souboru a vyšší míru návratnosti. Finální soubor byl pro zhodnocení hypotéz velikostí hraniční a charakterem šlo spíše o pilotní projekt, který otevřel řadu dalších otázek, než že by na stanovené cíle jednoznačně odpověděl. Celou logistiku náboru i následnou analýzu nicméně autorka zvládla velmi dobře.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Formální stránka práce je solidní. Jedinou výtkou je nadbytečně obsáhlý obecný úvod přesahující téma práce. Publikační norma byla dodržena, grafická úprava je uspokojivá.

Body  
celkem

14

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

*nejsou*

**Otázky k  
obhajobě:**

**Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě***

**Návrh klasifikace práce: *výborně***

**Datum:**

28.8.2019

**Podpis:**

Tomáš Novák

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

|                  |                    |   |
|------------------|--------------------|---|
| <b>13 a více</b> | <b>Výborně</b>     | <i>Minimálně dva body v každé položce</i>     |
| <b>9 až 12</b>   | <b>Velmi dobře</b> | <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>    |
| <b>6 až 8</b>    | <b>Dobře</b>       | <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i> |
| <b>5 a méně</b>  | <b>Nevyhověl</b>   | <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>        |