

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: PhDr. Vladimír Hanáček

Identifikační číslo studenta: 31149750

Studijní program: Politologie

Studijní obor: Politologie

Název disertační práce: „Institucionalizace českého stranického systému po roce 2002“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: PhDr. Jan Bureš, Ph.D.

Oponenti: PhDr. Petr Just, Ph.D., doc. PhDr. Michel Perottino, Ph.D.

Datum obhajoby: 12. 9. 2019

Místo obhajoby: ÚPOL, FF UK, Praha

Termín: řádný

Předseda komise: doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.

Členové komise: prof. PhDr. Blanka Říchová, CSc.; Mgr. Jan Bíba, Ph.D.; PhDr. Jan Bureš, Ph.D.; Mgr. Martin Štefek, Ph.D.

Přítomni: Jan Bíba, Jan Bureš, Petr Just, Blanka Říchová, Martin Štefek, Milan Znoj.

13:10 Předseda komise Milan Znoj zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

13:15 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

13:25 Student vyložil teze své disertační práce. Zejména se vyjádřil k motivaci práce, kterou byla snaha vnést do zkoumání českého stranického systému teoretický rámec Scotta Mainwaringa, který je, dle studenta, v českém prostředí opomíjen (převládá sartoriánská perspektiva). Vysvětlil, proč Mainwaringova perspektiva je užitečná při interpretaci českého stranického systému a shrnul závěry, ke kterým ve své práci dospěl.

13:35 Oponent Petr Just seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a připomněl závěr, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

13:40 S hlavními body posudku oponenta doc. Michela Perottina seznámil přítomné dr. Martin Štefek, závěrem posudku bylo, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

13:45 Student reagoval na posudky oponentů a jejich výhrady. Když reagoval na výtku doc. Perottina, že nedostatečně aplikoval teoretický rámec Scotta Mainwaringa na problematiku, tak vysvětlil, že český případ vyžadoval částečnou revizi Mainwaringa, což byl vklad jeho vlastní práce. Pak vysvětlil, proč využíval teoretický rámec Mainwaringa a opominul jiné, což byla

hlavní výhrada oponenta. Podle studenta Mainwaring nejlépe vyhovoval intenci zkoumat stabilitu českého stranického systému.

13:55 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

dr. Štefek: jazyk práce je často těžkopádný; mohla být lépe popsána geneze paradigmatu, ve kterém je Mainwaring zakořeněn; student je spíše teoriemi svázán namísto, aby mu pomohly v analýze (především nekritické přejímání zaujetí stabilitou stranického systému jakožto kýženého cíle); vytknutí citace, kterou použil dvakrát; práce by měla znovu promyslet teoretický rámec, využít více zahraničních a aktuálních autorů; vytknuto bylo rovněž, že podle autora překonává Sartoriho, ale sám jej neustále cituje a často z něj vychází – Sartori je navíc podle Štefka dnes „muzejním exponátem“.

Student reagoval na Štefkovu výtku ohledně a jeho „zaujetí stabilitou“. Uznal, že stabilitu lze chápat jako předpojatý normativní ideál, ale je to základní metodologické východisko komparativní politologie, které student přijímá s tím, že stabilita systému je určitým předpokladem demokracie.

Prof. Říchová požádala o vysvětlení základních pojmů (stabilita, institucionalizace, deinstitutionalizace) a samotného tématu práce. V reakci se student pokusil tyto pojmy osvětlit.

14:15 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala tajně.

Počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 4, neplatný 1. Obhajoba disertační práce byla klasifikována známkou prospěl.

Zapisovatel: Jakub Žaba

