

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta doc. Dr. Ing. Petr Klusoň, DSc.

datum 20. 8. 2019

jméno příjmení název práce	Bc. Nicolette Hatasová Fluórované mikropolutanty v životnom prostredí	
kritérium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ cíle a název DP</u>	<p>Typ práce není předmětem hodnocení, nicméně oponent by měl komentovat typ práce, a z toho vyplývající relativní váhu dalších oddílů (typy práce např.: vlastní sledování, empiricko-technická studie (komplexní projekt), metodická práce, experiment, kalkulus, metaanalýza).</p> <p>Ohodnoťte vhodnost zvoleného typu práce v souvislosti s cíli práce, formulaci cílů práce, vhodnost názvu a jeho shodu s obsahem práce.</p> <p><i>Hodnocení: Práce velmi komplexní, potřebná, aktuální. Práci hodnotím jako <u>výbornou</u>.</i></p>	
<u>Vlastní přínos a náročnost</u>	<p>Práce by měla demonstrovat schopnost autora samostatně logicky rozvinout dané téma, originálně kombinovat stávající techniky a přístupy, případně zcela nové téma samostatně rozpracovat, nebo přijít s vlastními, zcela originálními myšlenkami a pohledy.</p> <p>Ohodnoťte náročnost práce na škále velmi ambiciózní projekt, přiměřený, málo ambiciózní, triviální. Vlastní přínos autora a náročnost práce pokládáme za klíčové aspekty hodnocení práce, které by se v hodnocení práce měly promítnout z více jak 50% (tj např. práce myšlenkově triviální nemůže být hodnocena výborně).</p> <p><i>Hodnocení: Vzhledem k aktuálnosti problematiky perfl. uhl. a jejich nízké míře probádanosti hodnotím <u>jako velmi ambiciózní</u>.</i></p>	
<u>Otázky a hypotézy</u>	<p>Ohodnoťte logické rozvedení cílů do hypotéz. Formulaci hypotéz(y). Cíle práce by měly být zasazeny do širšího kontextu. Nemusí mít přímo aplikační charakter, nicméně autor by měl vysvětlit potenciální aplikační význam ke kterému může naplnění cílů směřovat.</p> <p><i>Hodnocení: Aplikační význam je <u>zcela zřejmý</u>.</i></p>	
<u>Design metody a data</u>	<p>Sběr dat, náročnost časová a technická. Má práce dostatek údajů pro hodnocení? Je metoda sběru dat adekvátní jejich charakteru? Je jejich popis dostatečný? Uspořádání studuje vhodnost pro dané cíle a hypotézy, logičnost a přehlednost zdůvodnění použitých metod.</p> <p><i>Hodnocení: Vývoj metodiky a konkrétní měření musely <u>představovat časově i technicky náročnou práci</u>.</i></p>	
<u>Zpracování dat</u>	<p>Numerické a statistické hodnocení. Vhodnost použitých mat./stat. metod, provedení.</p> <p><i>Hodnocení: odpovídá zaměření práce.</i></p>	
<u>Presentace dat</u>	<p>Vhodná volba tabulek, grafů, map, jejich jasný přehledný popis, jsou výsledky presentovány úplně, neduplicitně, přehledně a úsporně?</p> <p><i>Hodnocení: Bez zásadnějších připomínek</i></p>	
<u>Interpretace dat</u>	<p>Schopnost vysvětlit výsledky v kontextu oboru, kriticky zhodnotit získané údaje, diskuse s literaturou i vlastními problémy.</p>	

	<i>Hodnocení: interpretaci dat a diskuzi hodnotím jako <u>velmi dobrou</u></i>	
Literatura	Literární rešerše, množství a skladba zdrojů, jejich relevance, skladba seznamu literatury (cizí/domácí) očekává se že průměrná práce založená na vlastním sledování bude obsahovat alespoň 50-60 zdrojů a budou převažovat zdroje recenzované, mezinárodně respektované (zejména mezinárodní časopisy registrované ve WoS). <i>Hodnocení: Odpovídající záměrům a cílům práce.</i>	
Logika textu a formální úprava	Formulační schopnosti, logická struktura textu, srozumitelnost, rozvržení, jazyk, překlepy, kvalita grafiky, ostatní <i>Hodnocení: Nejsm schopen posoudit překlepy a formulační schopnosti. Ani případné gramatické nepřesnosti. Práce je sepsána slovensky. Grafická úroveň na solidní úrovni.</i>	
výsledná známka	<i>Práce splňuje požadavky kladené na DP, doporučuji ji jako podklad k udělení titulu Mgr.</i>	

Textové hodnocení DP práce studentky Nicollety Hatasové - Fluorované mikropolutanty v životním prostředí

Předložená DP se zabývá velmi aktuální i atraktivní problematikou perfluorovaných organických látek, vývojem analytické metody pro jejich sledování a praktickou detekcí jejich výskytu ve vybraných vzorcích vody a kalů z řady lokalit v ČR (ČOV). I z mezinárodního hlediska jde o tematiku velmi aktuální a potřebnou. Cíle práce byly jednoznačně splněny.

K práci mám následující poznámky:

1. V teoretické části je popsána řada užitečných vlastností cílových sloučenin, především z pohledu jejich praktického použití. Někdy jsou tyto vlastnosti označovány za mimořádné, jinde za velmi dobré atd. Pozor, nejde o synonyma, jsou zde významové rozdíly.
2. Pozor také na některé formulace a opakovanou volbu slov a slovních spojení, např. ... „při výrobě teflonových výrobků“ (výroba výrobků).
3. Na str. 18 se zmiňuje Ústav chemie a analýzy potravin v Praze. Nic dalšího tam uvedeno není. Je to ústav na VŠCHT, nebo jde o resortní výzkumný ústav nebo o ústav AV?
4. Proč jsou na str. 30 uvedeny perfluorované karboxylové kyseliny v anglickém jazyce? U ostatních sloučenin jsou používána jména slovenská, včetně dalších kyselin, např. kyseliny mravenčí atd.
5. Homologická řada perfluorovaných karboxylových kyselin byla volena dle jejich očekávaného výskytu, nebo jde o komerčně dobře dostupný analytický kit?
6. Byla „umělá“ kontaminace vedena u celé škály standardů? Proč byl pro tuto modelovou kontaminaci zvolen právě kal. č. 12?
7. Obrázek č. 2 na str. 35 má velmi nízkou informační hodnotu.
8. Proč nejsou uváděny konkrétní lokality a konkrétní ČOV? Jen jejich přibližná velikost.
9. Tabulka 9 obsahuje i graf, jeho sdělovací hodnota však není vysoká.
10. Tabulky jsou po formální stránce odlišné. Např. tab 11 a 12. Tab 11 má položku Parametry uváděnu tučně, stejně tak jsou tučné položky v záhlaví. U tab 11 tomu tak není.
11. Mořský písek – standard pro modelovou kontaminaci, jaké jsou jeho vlastnosti? Složení, morfologie, velikost částic, porozita, povrch ...