

Posudek oponenta

Autorka: Bc. Aneta Skokanová

Název práce: Hodnocení tenisové techniky a herní úrovně u dorostenek

Práce má logickou strukturu a sloh práce je na výborné úrovni. Teoretická část je výborně popsána. Chválím kapitolu 2.9, která ale vychází pouze ze studentských prací, nicméně chtělo by to zde rešerši více odborných zdrojů, kterých existuje v tenise mnoho (např. biomechanika techniky úderů, kinematické analýzy apod.). Metody jsou dobře popsány, až zbytečně moc teoreticky a chybí zde detailnější informace, jak přesně probíhal sběr dat a jednotlivé procedury (testy) a způsobu vyhodnocení dat včetně hodnocení a informacích o hodnotiteli (i reliabilitě). Diskuse má popisný charakter, autorka uvádí limitace studie včetně vhodnosti pilotní studie (kterou neudělala). V diskusi se konečně vyskytuje menší informace o hodnotiteli. Některé formální nedostatky (anglické popisky obrázků). Správné je citování literatury.

Práce působí subjektivně a trochu mi zde chybí podstata práce – „hodnotím techniku úderů pomocí testu, má takový výsledek a z toho plyne trenéři by měli hodnotit techniku a herní výkon“ což působí trochu vágně. Nicméně kladně hodnotím pokus o zpracování tématu hodnocení techniky úderů pomocí ITN testu. Práci hodnotím pozitivně a doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře (při vhodném vysvětlení a obhajobě určitých bodů a zmíněných nedostatků lze hodnocení případně zlepšit).

Doplňující otázky:

Proč jste vybrala právě tento výzkumný soubor a tuto úroveň hrášek?

Co Vám konkrétně to přineslo do praxe a co tato práce může přinést trenérům do praxe?

Jak by šlo hodnocení práce udělat více objektivním?

Kdyby chtěl někdo navázat na tuto studii, co byste mu doporučila na základě Vašich zkušeností?

V Praze 29.8.2019

PhDr. Jan Carboch, PhD