



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Nela Vejvodová

Název práce: Analýza diskurzu jezídké genocidy

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2019

Autor posudku (oponent): Jakub Záhora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	18
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	58
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	75



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předkládaná diplomová práce se zabývá dle mého názoru vysoce zajímavým tématem: formováním diskurzu, který konstruoval násilí páchané členy Islamského státu na jezídské menšině jako genocidu. Autorka prokazuje znalost tématu a schopnost základní práce s akademickou literaturou, zároveň práce ale trpí několika nedostatky, které nechávají potenciál práce bohužel nenaplněný.

Z hlediska situování práce vůči existující literatuře postrádám především extenzivnější debatu nad politikou označení určitého násilí jako „genocidy“. Autorka sama opakovaně poznamenává, že použití této nálepky je vysoce politický krok, s čímž nelze nesouhlasit, ale chybí pokus o širší komparativní (na problematiku nejsem rozhodně odborník, ale nabízel by se například dlouhodobý spor o definici masakrů Arménu v Turecku během první světové války) a/nebo teoretickou diskuzi.

Moji hlavní kritikou je nicméně především poněkud laxní metodologické uchopení práce a spíše povrchní analýza. V tomto ohledu mám drobnější výhrady ke skutečnosti, že autorka se v analýze médií zaměřila na americký kontext, jelikož dle jejích slov „podstatná část analyzovaného diskurzu se formovala se Spojených státech, mezi americkými diplomaty, vládními činiteli a kongresmany“ (str. 24). Ačkoliv s tím lze spíše souhlasit, stále by bylo dle mého názoru vhodnější rámovat práci méně ambiciózně a ptát se po vzniku „narrativu jezídské genocidy“ pouze v americkém prostředí. Oceňuji nicméně, že autorka je pak pečlivá v rozlišování narativů jednotlivých zkoumaných médií.

Za významnější nedostatek práce ale považuji skutečnost, že autorka příliš nevyužila možností zvolené metodologie, tj. diskurzivní analýzy (která je také v práci diskutována spíše stroze). V analytické části práce autorka v zásadě mapuje texty týkající se dění na Blízkém východě, aniž by ovšem nabídla vlastní originální a metodologicky a teoreticky informovaný rozbor zkoumaného narativu. Ačkoliv poskytuje i několik velmi dobrých postřehů, které mají i širší přesah (jako když se s pomocí práce Lene Hansen zamýšlí nad politickými dopady konstrukce „obětí“ a „pachatelů“), práce je ve výsledku z větší části spíše shrnutím mediálního pokrytí a politických projevů týkajících se násilí na jezídech než vlastní hlubší analýzou.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Co se týče formálních kritérií, nemám výhrad. Styl je z větší části v pořádku, pouze občas se vyskytnou drobné neobratnosti, nicméně se nejedná o nic, co by znesnadňovalo četbu textu. Výhrady mám, jak jsem již naznačil výše, ke zdrojům, kdy se domnívám, že autorka mohla extenzivněji využít existující teoretickou i metodologickou literaturu.

Celkové hodnocení:

Jak je doufám patrné z výše uvedeného, práce rozhodně splňuje nároky kladené na diplomovou práci a ukazuje autorčinu znalost problematiky, stejně jako pečlivost při práci s empirickými daty. Nedostatečné teoretické a metodologické uchopení nicméně snižuje kvalitu práce.

Výsledná známka:

C

Podpis: