

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Anna Čížková

Název práce: Analýza internetových diskuzí z hlediska teorie zaměřené interakce Ervinga Goffmana

Vedoucí práce: doc. Mgr. Martin Hájek, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Martin Tremčinský

Navržené hodnocení: Výborně (A)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce si klade za cíl otestovat Goffmanovu metodu analýzy zaměřené komunikace mimo její původní rámec a přenést tuto metodu do virtuálního prostoru internetových diskuzí. Tomu i odpovídá její struktura, způsob analýzy a závěry, jež z ní vycházejí.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka v textu dokázala, že se orientuje a dokáže pracovat jak s českou tak i se zahraniční literaturou.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodu sběru dat nemohu hodnotit jinak než výborně. Autorka podrobně rozepisuje, jak vznikl zkoumaný datový korpus, zdůvodňuje kritéria pro jeho sestavení a vše dokládá přehlednými tabulkami. Metoda analýzy je v podstatě předmětem autorčina zkoumání, takže je jí věnována podstatná část práce do nadstandardní hloubky a míry porozumění.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorčina argumentace je analyticky pečlivá a zároveň přehledná a čtivá. Argumenty, k nimž autorka dospívá v analytické části, jsou konzistentní a jasně vycházejí ze zvolené metody a teoretického rámování.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, v tomto je práce standardní.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce v pořádku, najde se v ní pár drobných přehlídnutí a místy se neubrání jisté repetitivnosti, ale v kontrastu s ostatními bakalářskými pracemi si dovoluji říci, že se jedná o práci nadprůměrnou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je po všech stránkách velmi precizně zpracovaná, velmi oceňuji autorčinu reflexi limitů práce, i zvolené metody. Zároveň oceňuji, jak se autorka vyrovnává s etickými otázkami výzkumu na sociální síti Facebook.

Jedinou drobnou "vadu na kráse" vidím v závěru práce, kde autorka spekuluje o významu vlastní analýzy:

„Zdá se, že sekce komentářů jsou pro uživatele jako herní pole, na kterém mohou interagovat i velmi expresivním způsobem. Důkazem toho jsou četné situace, kdy se diskutující hádali o relevanci skutečnosti v diskuzi, vyjadřovali ostatním účastníkům diskuze opovržení, nebo využívali domnělých vlastností ostatních účastníků diskuze k tomu, aby je urazili. Nepřátelské prostředí politických diskuzí je právě častým důvodem, proč se jich lidé neúčastní [...]. Kladu si otázku, zda by se k sobě cizí lidé při face-to-face interakci chovali také takovým způsobem a neumím si odpovědět jinak než že nikoliv.“ (str. 56)

Osobně si dovedu představit celou řadu face-to-face interakcí, kdy je v rámci „pravidel hry“ toto nepřátelské chování běžné (např. politické diskuze, setkání fanoušků při fotbalových utkáních, politické demonstrace atd.). Nechci tím zpochybňovat autorčiny závěry, že se interakce v digitálnímu prostoru liší od těch mimo něj. Nicméně bych si dovolil oponovat, že i f2f interakce nabízejí pestré škálu žánrů a není tedy možné je takto zjednodušené generalizovat jako méně hostilní, či více závazné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*V podkapitole **Omezení použité metody analýzy** píšete: „Konverzační analýza je v rámci nahrávky rozhovoru schopna zastihnout tón, přízvuk, dech a další aspekty rozhovoru, které mohou být nositeli významu a ovlivnit tak interpretaci promluvy v rámci rozhovoru [...]. V prostředí internetové diskuze zůstávají tyto aspekty skryty.“ (str. 34) Nebylo by možné se v rámci internetových diskuzí orientovat na jiné – ale podobně relevantní – nositele významu, jakými jsou například použití velkých písmen (capslock), použití emotikonů, množství překlepů a oprav v komentářích, nebo vytečkovávání vulgárních výrazů?*

Celkové hodnocení práce:

*Práce Anny Čížkové je nadstandardně kvalitní. Autorka ukazuje náležitou orientaci v tematice jak relevantních výzkumů informačních technologií, tak i sociálních interakcí. Zároveň v analytické části autorka projevuje vysokou analytickou citlivost, přičemž svoje poznatky dokáže přesvědčivě, přehledně a čtivě prezentovat čtenáři. Z těchto a výše uvedených důvodů doporučuji práci hodnotit jako **výbornou**.*

Datum:
4.9.2019

Podpis: