



Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Markéta Nývltová
Datum narození: 27.05.1996

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Ergoterapie

Zadavatel práce: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze (11-00640)

Název práce: Role ergoterapeuta u dětí s mentálním postižením ve věku od pěti do osmnácti let. Podtitul: S využitím rekondičních pobytů

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Bc. Tereza Svobodová
Oponent(i): Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.

Datum obhajoby : 13.06.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby:

Studentka představila svou bakalářskou práci zaměřenou na roli ergoterapeuta v rekondičních pobytech pro děti s mentálním postižením. Rozdala doplňující materiály členům komise. Motivací výběru tématu byla ergoterapeutická práce s pediatrickými pacienty. V týmu zajišťujícím rekondiční pobyty byl sociální pracovník, fyzioterapeut a další odborníci. Studentka vytvořila errata pro opravení seznamu použité literatury na základě připomínky oponentky práce. Opravy však nejsou dostačující (různorodost citací zůstala, studentka navíc špatně cituje zákony). V praktické části práce zmapovala rekondiční pobyty na internetu, účastnila se dvou rekondičních pobytů a absolvovala odborné ergoterapeutické praxe v zařízeních s pediatrickými pacienty. Cílem bakalářské práce bylo navržení konkrétního ideálního ergoterapeutického programu pro děti s mentálním postižením na rekondičních pobytech. Uvedla další dva dílčí cíle a otázky bakalářské práce.

Studentka vytvořila návrh ergoterapeutického programu pro děti s mentálním postižením ve věku od pěti do 18 let na rekondičním pobytu. Program má být aplikovatelný na rekondičním pobytu. Program poslala vedoucí centra Paprsek. Ta ho využila pro zpětnou vazbu k proběhlému pobytu.

Přistupuje k odpovědím na otázky vedoucí práce. Na první otázku vedoucího práce předkládá tištěný posudek z jednoho zařízení. Na druhou otázku odpovídá správně. Z odpovědí na otázky oponenta vyplývá, že se studentka v problematice neorientuje a neumí to aplikovat do praxe. Odchyluje se od základního tématu, navrhuje drahé a nereálné metodiky do jejího programu a vhodně je nezdůvodňuje. Některé metodiky jsou dokonce u dětí s mentálním

postižením kontraindikované. Nedokáže zodpovědět zvolení kompenzačního přístupu u dětí s těžkým mentálním postižením a uvádí nevhodné strategie. Oponentka upozorňuje, že nedostatečně pracovala s literaturou při uvádění možných přístupů a technik; studentka navrhuje novou strukturu pro výčet aplikovatelných technik, která však není vhodná. Komise upozorňuje, že ve zdrojích jsou převážně české zdroje, minimum zahraničních zdrojů. „Jaká klíčová slova jste používala při vyhledávání?“ Studentka uvádí: „therapeutic camp“, což není správně. Studentka neuměla dobře vyhledávat adekvátní literaturu k dané problematice.

Na další otázku oponenta ohledně odůvodnění použití kompenzačního přístupu studentka nevhodně navrhovala používání vnitřních strategií pro děti s mentálním postižením. Studentka udává špatný příklad kompenzačního přístupu. Dále uvádí jako příklad pohyb v představě. Problematická je i odpověď na otázku, jaké úpravy by v navrhovaném programu udělala.

Navrhla by jako téma ke zpracování možnosti financování rekondičních pobytů. Upravila by ve svém programu více se věnovat bezpečnosti, konkrétně však uvádí příklady až na základě doptávání komise, opomíjí však důležité oblasti. Uvádí, že by popsala konkrétní nebezpečnou situaci a možnosti řešení (např. špatný technický stav vozíku a riziko úrazu; informace pro personál o epileptickém záchvatu). Komise namítá, že by studentka měla více pracovat s velkým věkovým rozptylem dětí.

Souhrn: Komise se jednoznačně shodla na známce nedostatečně. Studentka nedostatečně pracovala s odbornou literaturou, nevyužila žádné zahraniční zdroje, nesplňuje citační normu. Neorientuje se v tématu, neprokázala odborné znalosti a schopnost aplikovat je do praxe. Navrhuje nereálné metody a techniky u dětí s mentálním postižením a sama neumí argumentovat jejich zařazení do teoretické části práce.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (4)

Předseda komise:

MUDr. Yvona Angerová, MBA, Ph.D.

Členové komise:

Mgr. Anna Krulová

Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

Mgr. Kateřina Rybářová

Bc. Tereza Svobodová

Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová