

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Markéta Nývltová

Název práce: Role ergoterapeuta u dětí s mentálním postižením ve věku od pěti do osmnácti let, S využitím rekondičních pobytů

Vedoucí práce: Bc. et Bc. Tereza Svobodová

Oponent práce: Bc. M.Sc. Mária Krivošíková

Akademický rok: 2018/2019

1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na teoretickou část zabývající se popisem problematiky mentálního postižení, ergoterapií zaměřenou na cílovou skupinu a rekondičním pobytem. Praktická část zahrnuje popis metodologie práce, popis absolvovaných rekondičních pobytů, jejich porovnání a návrh ergoterapeutického programu na rekondičním pobytu. Jednotlivé kapitoly jsou vcelku vyvážené a logicky na sebe navazují. Autorka doplnila práci i o kapitolu Výsledky, kde veškerá svá zjištění shrnuje.

2. Formální náležitosti práce

Po stylistické a gramatické stránce nenacházím v práci závažné chyby. V textu se objevuje minimum chyb týkajících se interpunkce a gramatiky. Autorka využila možnosti doplnění textu vhodnými obrázky, tabulkami a grafy. Autorka dodržela pokyny pro vypracování bakalářské práce. Autorka používá v práci vhodnou terminologii, které se opírá o zpracovávanou problematiku a samotný obor ergoterapie. Informace čerpala z dostatečného výčtu zdrojů, nicméně mnoho literatury je staršího data.

3. Cíl práce

Cíle práce jsou formulovány konkrétně, obsahují i dílčí otázky. Autorka na veškeré cíle odpovídá v kapitole 2.4. Porovnání rekondičních pobytů a v kapitole 2. 6. Výsledky práce.

4. Přehled problematiky

Autorka použila dostatečné množství literatury jak tuzemské, tak i zahraniční. Zvolená literatura se vztahuje k probíranému tématu. Autorka splnila veškeré požadavky nutné pro zpracování jednotlivých bibliografických citací řídicích se normou ISO 690. Klíčové pojmy jsou definovány výstižně.

5. Metody zpracování práce

Autorčin popis metodologie práce je dostatečný. V původní práci byl převážně obsažen v diskuzi, což nyní autorka upravila. Metodologie je přehledná a výstižná, další popis nutný k realizaci hlavního cíle je obsažen v nadcházejících kapitolách (popis rekondičních pobytů a jejich porovnání).

Komponenty, které autorka hodnotí v rámci porovnání rekondičních pobytů, hodnotím vcelku kladně. Realizace rozhovorů mohla být více propracována a tím pádem i lépe zdokumentována v práci. Ostatní komponenty vycházejí spíše ze subjektivního hodnocení autorky, což v práci není příliš zdůrazněno. U komponentu „Množství provádění terapeutických jednotek“ postrádám širší popis či slovní zhodnocení, jedná se pouze o výčet prováděných aktivit a činností či terapeutických technik. Samotný návrh ergoterapeutického programu je již mnohem lépe propracován pro zvolenou cílovou skupinu. I když lze polemizovat nad počátečním věkem (5let). Kladně hodnotím výběr, popis aktivit a jejich analýzu.

6. Přínos pro praxi

Přínos práce pro praxi je aktuální a velmi významný. Oceňuji spolupráci s odborníky z různých odvětví a snahu zjistit co nejvíce informací. Vytvořený program se zdá být realizovatelný, pouze postrádám nějaké zhodnocení od odborníka pracující s cílovou skupinou.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka je znalá problematiky jak po teoretické, tak i praktické stránce. Využívá znalosti a dovednosti získané během studia, orientuje se v literatuře daného tématu a dokáže ji využít při zpracovávání práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Autorka je schopna interpretovat své zjištěné výsledky. Jedná se o subjektivní hodnocení, které vychází především z pozorování a neformálních rozhovorů. Zhodnocení návrhu programu rekondičního pobytu je opět subjektivní. Postrádám zpětnou vazbu jiného odborníka, který mi zhodnotil využitelnost navrženého programu a jeho silné či slabé stránky.

9. Závěry práce a doporučení

Autorka shrnuje své získané teoretické i praktické znalosti, hovoří o splnění cílů a výsledku práce. Celkově shrnuje své zjištěné výsledky, doporučení a další využití.

10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)

Autorka si vybrala téma, které je aktuální a inovativní. Oceňuji spolupráci s odborníky z jiných oborů a rozšíření tak povědomí o oboru ergoterapie. Autorka se aktivně zúčastňovala konzultací, veškeré části práce či finální verzi zasílala v předstihu.

11. Shrnutí hodnocení

Autorka pomocí BP prokázala svou orientaci v tématu, které se týká mentálního postižení. Autorka dodržela veškeré pokyny pro zpracování BP. Praktická část je dle mého názoru dostatečně zpracována. Realizace rozhovorů mohla být více propracována a tím pádem i lépe zdokumentována v práci. Ostatní komponenty vycházejí spíše ze subjektivního hodnocení autorky, což v práci není příliš zdůrazněno. Samotný návrh ergoterapeutického programu je dobře propracován pro zvolenou cílovou skupinu. I když lze polemizovat nad počátečním věkem (5let). V diskuzi postrádám širší porovnání se zahraniční literaturou či pořádáním rekondičních pobytů v zahraničí. Postrádám zpětnou vazbu jiného odborníka, který mi zhodnotil využitelnost navrženého programu a jeho silné či slabé stránky.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Zvažujete, že Váš návrh představíte nějakému odborníkovi, který by zhodnotil jeho silné či slabé stránky?**
- 2) Zvažujete aplikaci navrženého plánu na nějakém rekondičním pobytu?**

Návrh klasifikace práce: velmi dobře – dobře (dle obhajoby)

Datum vypracování posudku: 15. 5. 2019

Podpis: Bc. et Bc. Tereza Svobodová

