

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Markéta Nývltová  
**Název práce:** Role ergoterapeuta u dětí s mentálním postižením ve věku od pěti do osmnácti let  
**Vedoucí práce:** Bc. Et Bc. Tereza Svobodová  
**Oponent práce:** Mária Krivošíková, M.Sc.  
**Akademický rok:** 2018/2019

### 1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná bakalářská práce se zabývá uplatněním ergoterapie u dětí s mentálním postižením na rekondičních pobytech. Konkrétněji popisuje vybrané ergoterapeutické metody a techniky, které se využívají u této cílové skupiny a přípravou ergoterapeutického programu na rekondičním pobytu.

Práce je standardně členěná na teoretickou a praktickou část. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

### 2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce svým rozsahem 58 stran splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Poměr rozsahu teoretické (21 stran) a praktické části (36 stran) je pro bakalářskou práci adekvátní. Přílohová část je rozsáhlá, tvoří ji 19 příloh. V textu opakovaně odkazuje na přílohy bez uvedení čísla přílohy.

Stylistická a gramatická úroveň práce je průměrná (např. „*terapie se prohloubí*“, str. 23, „*vyhledávač na internetu mi vyhledal tabulku*“, str. 23, „*prvním komponentem v porovnání*“, str. 31). V textu působí poněkud rušivě knižní výrazy (např. „*vyřkla jsem otázku*“ str. 24 při popisu semistrukturovaného rozhovoru). V některých pasážích praktické části je styl textu spíše beletrizující než odborný. Podstatně více pozornosti mohla autorka věnovat i korekci terminologie (např. „*roztážení zkrácených svalů*“, str. 34). V anglickém překladu abstraktu uvádí nesprávný překlad profese ergoterapie („*ergotherapeutic*“ místo „*occupational therapy*“).

Seznam použité literatury obsahuje celkem 75 zdrojů, z toho 17 zahraničních. Počet zdrojů je pro tento typ práce obsáhlý. Za závažný problém považuji nedodržení citační normy a to jak v seznamu literatury, tak v citování v textu práce. Seznam literatury obsahuje prakticky všechny možné nedostatky citování: chybně jsou uváděny kapitoly v monografiích, nesprávné je citování internetových zdrojů, některé zdroje nemají uvedené všechny potřebné náležitosti, nesprávně uvádí pořadí jmen a příjmení autorů, v některých zdrojích je chybná interpunkce, nedodržuje abecední pořadí zdrojů atd. Graficky je seznam literatury nekvalitně zpracován. Text není správně naformátován, opakovaně uvádí v jednom odstavci 2 bibliografické zdroje.

Citace v textu neodpovídají normě (např. internetové zdroje, zákonné normy, organizace). Mnohé ze zdrojů, které autorka cituje v textu, nejsou uvedeny v seznamu literatury (Švarcová, 2011; Langer, 1995; Zvolský a Raboch, 2001; Parham, 1997; Průcha, 2003, Jelínková, 2009 atd. – napočítala jsem 31 chybějících zdrojů a dále jsem text již nekontrolovala).

### 3. Cíl práce

Cíl práce, navržení ergoterapeutického programu pro děti s mentálním postižením ve věku od pěti do osmnácti let na rekondičním pobytu, je formulován jasně a odpovídá úrovni bakalářské práce. Dílčí cíle formuluje v podobě otázek. Dílčí cíl 2, navržení programu rekondičního pobytu, se shoduje s hlavním cílem.

Hlavní cíl práce autorka splnila.

### 4. Přehled problematiky

Autorka nastudovala velké množství převážně české literatury, které korespondují s tématem práce.

V teoretické části práce postrádám ucelenou kapitolu, která by se podrobněji věnovala vymezení volného času, který s tématem rekondičních pobytů u dětí souvisí a je i jedním z hlavních domén

ergoterapeutické intervence. Volnočasovou aktivitu zařazuje v kapitole 1.3.3 nesprávně jako terapeutickou metodu. Při zpracování této podkapitoly neuvádí žádný ergoterapeutický zdroj.

Kapitola 1.2 obsahuje popis různých definic ergoterapie, bez jejich srovnání. V této kapitole se opírá o starší vydání ergoterapeutického klasifikačního systému z roku 1994, přičemž opomíjí zcela novou klasifikaci domén v ergoterapii z roku 2014. Je škoda, že v kapitole 1.3 Ergoterapie u dětí s mentálním postižením tento klasifikační systém neuvádí, ale problematiku oblastí definuje dle Valentu et al. z roku 2018. Kapitola 1.3.1 Zaměření ergoterapie dle typu mentálního postižení by si zasloužila propracovanější zpracování. Kapitola 1.3.2 neobsahuje prakticky žádnou informaci o specifikách hry u dětí s mentálním postižením. Autorka se uchyluje k obecným informacím o uplatnění hry v ergoterapii.

Nejobsáhlejší kapitola 1.3.3 Ergoterapeutické metody a techniky obsahuje dlouhý výčet různých terapeutických postupů, které nejsou nijak utříděné. Není zcela jasné proč zde uvádí některé metody (např. PANat, PNF, SRT, Mirror therapy? atd.). Zcela chybí odůvodnění jejich zařazení a uvedení studií, které by potvrdily jejich využití u dětí s mentálním postižením. Některé z uvedených terapeutických metod podrobněji popisuje, citované úryvky jsou mechanicky skládány za sebe, bez logické návaznosti. Vhodnější by bylo vybrat ty metody, které se používají nejvíce, nebo které využila při sestavování programu v rámci rekondičního pobytu. Nedostatečně zpracovaná je dle mého názoru oblast poradenství v ergoterapii a využití kreativních technik u dětí s mentálním postižením (obě oblasti zpracované v podkapitolách o jednom odstavci).

## **5. Metody zpracování práce**

Praktická část práce obsahuje postup tvorby ergoterapeutického programu u dětí s mentálním postižením na rekondičním pobytu. Při jeho tvorbě vycházela z praktických zkušeností ze dvou rekondičních pobytů. Navržený program z časových důvodů prakticky nevyzkoušela. Ergoterapeutický program je rozdělen do 7 dnů a obsahuje 4 úkoly na 4 stanovištích. U některých úkolů uvádí i podrobnou analýzu aktivity.

Místo podrobného popisu programu navštívených rekondičních pobytů, mohla více pozornosti věnovat struktuře programu dle věku dětí a vypracování metodologických listů a doporučení u jednotlivých aktivit.

## **6. Přínos pro praxi**

Přínos pro praxi je ve vytvoření rámcového ergoterapeutického programu u dětí s mentálním postižením na rekondičních pobytech.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Studentka prokázala pouze základní znalost problematiky ergoterapie u dětí s mentálním postižením. Navržený program ukazuje na praktické zvládnutí zpracování tématu.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky jsou zpracovány ve formě porovnání programů ze dvou rekondičních pobytů pro děti s mentálním postižením. Autorka velmi stručně a subjektivně popisuje závěry ze semistrukturovaných rozhovorů o ergoterapii, které provedla s pracovníky z obou rekondičních pobytů. Dále vyhodnocuje odborný program na těchto pobytech dle stanovených kritérií. Velmi stručně zhodnocuje vlastní návrh ergoterapeutického programu, který z časových důvodů nemohla vyzkoušet.

Diskusi autorka směřuje hlavně k popisu organizačně-provozních problémů rekondičních pobytů. Bohužel nediskutuje vhodnost a zařazení terapeutických metod a technik. Diskusi opírá především o internetové zdroje, které jí nemohou poskytnout důkladnou oporu pro diskusi obsahu programu ani širší zamyšlení nad využitím volného času, poradenství či praxe zaměřené na člověka v rámci rekondičních programů. Nediskutuje roli ergoterapie u dětí s mentálním postižením.

## **9. Závěry práce a doporučení**

Závěr práce obsahuje stručné shrnutí cílů a hlavních myšlenek práce. V této části také zhodnocuje splnění cílů.

### 10. Aktuálnost práce (hodnotí pouze oponent práce)

Zaměření práce na návrh programu pro děti s mentálním postižením v rámci rekondičního pobytu je zajímavé a má interdisciplinární charakter. V odborné literatuře se tomuto tématu věnuje minimum autorů. Praktické podklady pak neexistují téměř žádné.

### 11. Shrnutí hodnocení

Zaměření práce považuji za aktuální a přínosné, zejména z důvodů chybějících strukturovaných ergoterapeutických programů pro děti s mentálním postižením. Méně kvalitním zpracováním teoretické části nebyl vytvořen adekvátní rámec pro praktickou část. Je škoda, že navržený program autorka nemohla ověřit u dětí s mentálním postižením.

Kvalitu celé práce výrazně snižuje nedodržení citační normy. Navrhuji doplnit k práci Errata, kde by autorka doplnila seznam literatury o neuvedené zdroje a současně by opravila chyby, které stávající seznam literatury obsahuje.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Z jakých zdrojů jste čerpala výčet metod a technik v kapitole 1.3.3? Je možné je nějakým způsobem strukturovat? Argumentujte pro volbu terapeutických metod PNF, PANat, Mirror therapy, SRT u dětí s mentálním postižením.
2. Odůvodněte použití kompenzačního přístupu u dětí s těžkým mentálním postižením. Na str. 9 uvádíte jako vhodné využití vnitřních strategií. Proč?
3. Formulujte přínos rekondičního pobytu pro dítě s mentálním postižením z pohledu ergoterapie.
4. Která zjištění z praktické části práce považujete za nejvýznamnější a proč?
5. Máte náměty pro další zpracování tématu? Provedla byste ve Vašem návrhu programu nějaké úpravy?

**Návrh klasifikace práce:** při dobře provedené obhajobě „dobře“

**Datum vypracování posudku:** 27.5.2019

**Podpis:**

