

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Konektivita habitatů velkých šelem v části rumunských Karpat

Autor práce: Eliška Janoušková

Vedoucí práce: RNDr. Dušan Romportl, Ph.D.

Autor posudku: Ing. Mgr. Vladimír Zýka

Vybrané téma bakalářské práce je v současné době aktuální a velmi atraktivní součást krajinné ekologie. Nejen kvůli popularitě velkých šelem, ale i negativnímu působení antropogenních procesů, se hodnocením a modelováním konektivity habitatů a prostupnosti krajiny zabývá mnoho studií v Evropě i ve světě.

1) Splnění cílů práce

Tato práce hodnotí konektivitu habitatů velkých šelem na velmi zajímavém a poměrně málo prozkoumaném území západní části rumunských Karpat. Studentka se v rešerši správně věnuje nejprve problematice fragmentace krajiny, její prostupnosti a v návaznosti modelování konektivity a habitatovým nárokům velkých šelem. Rešerše literatury by se dle mého názoru mohla více věnovat obecnějšímu představení a definicím zmíněných pojmů fragmentace krajiny, prostupnost krajiny, či obecně druhovým distribučním modelům, jejichž součástí habitatové modely a modely konektivity jsou (např. Franklin, 2010).

Výsledky praktické části byly víceméně splněny. Studentka si správně osvojila modelovací postup – přípravu podkladových dat, habitatové modelování a modelování konektivity s vymezením migračních koridorů.

2) Práce s odbornou literaturou

V bakalářské práci studentka pracuje s mnoha odkazy na odbornou literaturu. Alespoň v jednom případě by bylo vhodnější používat primární zdroj, jedná se o citaci u teorie ostrovní biogeografie (str. 13), kde primárním zdrojem by měli být pánové MacArthur a Wilson (1967).

V bakalářské práci se bohužel vyskytuje řada nejasných tvrzení a nepřesných formulací, což je občas zvláště zřetelné pravopisnými chybami (čárky oddělující vedlejší věty), které pochopení a čtení textu velmi komplikují. Např. na str. 13 si studentka ve svém tvrzení odporuje, neboť uvádí, že: “ ostrovy, které se nacházejí v blízkosti pevniny, by měly mít větší druhovou diverzitu než ostrovy izolované, protože rychlost kolonizace blízko ležících ostrovů je nižší”. Neměla by být rychlost kolonizace blízko ležících ostrovů naopak vyšší?

Nebo autorka uvádí, že používá „habitatový model Maxent“ (v abstraktu a na dalších místech), přitom „Maxent“ je název jednoho z nástrojů habitatového modelování.

3) Hodnocení využitých metod a postupů

Studentka si správně a v rozsahu bakalářské práce dostatečně osvojila vybrané nástroje modelování. V textu bych uvítal podrobněji popsanou problematiku habitatového modelování (zmněno pouze v jednom odstavci v metodické části na str. 27), neboť výsledky práce tvoří z větší části právě výstupy habitatových modelů. A naopak ve výsledcích by bylo vhodné podrobněji popsat (více než jeden krátký odstavec) výsledky modelování konektivity.

4) Odborný přínos práce

Odborný přínos práce je velmi zajímavý, neboť se studentce a jejímu školiteli podařilo získat a dobře zpracovat poměrně vzácná nálezová data velkých šelem. Dále se studentce podařilo osvojit si postup a

zpracovat prvotní sadu habitatových modelů a modelů konektivity, které bude možné po doplnění nálezových dat zopakovat. Studentka v práci správně přiznává, že některé ukazatele jsou zkráceny z důvodu nedostatečného množství nálezových dat.

Za přínosné a velmi zajímavé bych považoval komplexnější fyzicko-geografickou charakteristiku zájmového území (např. geomorfologické členění území a jeho přesné zařazení v Alpsko-himalájském systému, zařazení v rámci různých klasifikačních systémů apod.).

5) Hodnocení formální stránky

Bakalářská práce je tradičně složena z úvodní, rešeršní, metodické, výsledkové a závěrečné části včetně diskuze. Text práce obsahuje celou řadu zajímavých obrázků, které jsou vhodně doplněny podrobnějším popisem. V textu ovšem chybí odkazy na obrázky a přílohy, které by čtenáře k těmto obrázkům lépe navedly.

6) Otázky a připomínky oponenta

Kromě připomínek uvedených výše, bych doporučoval zkvalitnit přípravu tematických map v přílohách (např. podle Voženílka, 2011). Mapám by prospělo doplnit lokalizaci území v regionu Evropy (tzv. přehledová mapa), upravit číselné vyjádření měřítka (0 – 50 km, 0 – 100 km) a případně doplnit topografický podklad (např. větší města) pro lepší orientaci v území. Tyto úpravy by navíc usnadnily interpretaci výsledků, která by dle mého názoru mohla být podrobnější.

Otázky:

Na str. 13 studentka správně uvádí, že rozhraní dvou ekosystémů (okrajové, tzv. ekoton) může někdy hostit více druhů než prostředí vnitřní. Proč si ovšem studentka myslí, že vznik nového okrajového prostředí způsobený procesem fragmentace nemůže mít stejný účinek?

Dále by mne zajímalo, jakým způsobem (postupem) studentka vytvořila z habitatového modelu vrstvu rezistence krajiny a co přesně vyjadřuje jednotka „vážená vzdálenost od LCP“ popsána v legendě u mapových výstupů.

7) Celkové zhodnocení práce

Studentka si velmi dobře osvojila vybrané metody a práci s odbornou literaturou. V textu práce a odborném jazyce se ovšem vyskytuje řada nepřesností (nejasností), které čtení textu spíše komplikují. Doporučuji proto celkové hodnocení **velmi dobře**, a to vše dle průběhu obhajoby.