

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a ekologické výchovy**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Předložil student: **Lucie Fendrychová**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Václav Vančata**

Název: **Biologické aspekty potravinové alergie, intolerance a celiakie a jejich význam pro výuku biologie člověka**

---

Oponent: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly stanoveny v úvodních částech práce. Cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně. Cíle byly splněny, i když lze mít k některým částem výhrady.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Po obsahové stránce je práce solidní, je promyšlená a má logickou strukturu, jak v části teoretické, tak i v části Praktické. Teoretická část se věnuje problematikám 1. Potravinová alergie 2. Potravinová intolerance včetně intolerance laktózy a intolerance fruktózy a, jako hlavní téma 3. Celiakie včetně historie celiakie, citlivosti na lepek, alergie na pšenici a výskytu celiakie a projevů celiakie. Teoretická část obsahuje řadu zajímavých a nepříliš známých poznatků, bohužel adeptka cituje pod čarou. Což je nepřehledné a v některých případech cituje nekorektně. Nejpatebnější je to u kritiky práce Cavalli-Sforzy, kdy je namísto citací originální prací použita přeložená populárně vědecká kniha. Následuje Praktická část, která začíná cíli včetně charakteristiky studovaných souborů. Vlastní zpracování výsledků je doprovázeno grafy s komentářem výsledků. Praktická část sice splnila svůj účel, ale dotazník je nanejvýš jednoduchý a je otázkou, zda opravdu splnil svůj účel. Diskuze v práci bohužel není obsažena, doplňuje ji poměrně nezdařilý závěr s obecným úvodem. Část diskuze se nachází, z mně neznámých důvodů, v metodologii práce (str. 40 a 41). Literární podpora práce je problematická, práce obsahuje na 12 cizojazyčných i českých literárních pramenů a pěti internetových zdrojů. Kromě nepříliš početné literatury se, kromě 4 vědeckých článků většinou jedná o populárně vědecké nebo dokonce populární publikace.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce lze mít řadu připomínek. Struktura práce je v některých místech narušena nesystémovým obsahem, a lze nalézt i gramatické chyby, dozajista vzniklé doděláváním práce na poslední chvíli. Grafy i tabulky mají nanejvýš průměrnou kvalitu. Literatura je citována v textu pod čarou, což nejen nepřehledné, ale to i odporuje zvyklostem citování v biologii (viz webové stránky katedry). Ne vždy je citováno správně, někdy jsou používány populárně vědecké práce, kdy je kvalita informací problematická, někdy i pochybná.

**4. KOMENTÁŘ** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce na mně působí v některých ohledech rozporuplným dojmem. Z odborného hlediska sice víceméně splnila cíle, které si kladla, ale je v ní řada problematických míst. Po stránce formální není bez problémů. Výsledky Praktické části jsou do jisté míry problematické, je otázkou nakolik takhle jednoduchý dotazník významnějším způsobem rozšiřuje znalosti žáků a studentů. Práce byla evidentně dokončována ve spěchu, ale musím konstatovat, že v teoretické části je celá řada zdařilých partií.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Myslíte si, že žáci a studenti dobře chápou rozdíly mezi potravinovou intolerancí a potravinovou alergií?
- B) Šlo by zlepšit váš dotazník a o co by bylo možné obohatit?
- C) Domníváte se, že informace o celiakii určené pro širokou veřejnost včetně škol jsou dostatečně kvalitní po odborné stránce a dostatečně srozumitelné?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci splňuje v zásadě požadavky na bakalářskou práci, přes veškeré výhrady, a **doporučuji ji** k obhajobě.

V.....Praze..... Datum.....27. 8. 2019

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.  
Podpis