

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Johana Prokopová

**Název práce:** : Multidisciplinární tým v implementaci Center duševního zdraví

**Vedoucí práce:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Oceňuji, že si autorka pro svou bakalářskou práci zvolila vysoce aktuální téma v rámci probíhající reformy péče o duševní zdraví se zaměřením na nově vznikající instituce – centra duševního zdraví. Práce tak přináší zcela nové poznatky, které jsou využitelné pro další implementaci reformy péče o duševní zdraví.

Autorka si stanovila jasné a uchopitelné cíle práce: „Zjistit, jaká je role a funkce CDZ a jeho multidisciplinárního týmu v Reformě psychiatrické péče, hodnotit proces implementace multidisciplinárních týmů v CDZ, zjistit, jaké je reálné fungování multidisciplinárních týmů v již existujících CDZ“. Tyto cíle práce má logicky rozpracovány do výzkumných otázek. Navíc si klade za cíl navržení možných doporučení pro implementaci dalších CDZ a optimální fungování jejich multidisciplinárních týmů.

Autorka v práci všechny výzkumné cíle naplnila na výborné úrovni.

Práce je logicky strukturována do šesti na sebe navazujících kapitol a svým obsahem i rozsahem převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Autorka má práci zarámovanou jednak veřejně politickými teoriemi: teorie implementace a teorie liniových pracovníků, ale vychází i z modelů péče o duševní zdraví: tzv. model case managementu a model CARE (Comprehensive Approach to Rehabilitation).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o četnou odbornou literaturu českou i cizojazyčnou a o relevantní veřejně politické dokumenty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka má promyšlený, transparentně popsáný a vysvětlený metodologický přístup. V úvodní části práce autorka prokazuje výbornou schopnost pracovat s veřejně politickými dokumenty, zejména strategické povahy, metodickými materiály a s odbornou literaturou. V empirické části – vícečetné případové studii - autorka vhodně kombinuje sekundární data s polostrukturovanými rozhovory

s členy multidisciplinárních týmů již existujících a fungujících Center duševního zdraví. Vhodně zvolila respondenty tak, aby výsledný vzorek zahrnoval různé odbornosti multidisciplinárního týmu. Pro analýzu rozhovorů autorka využívá tematickou analýzu [Braun, Clarke 2006]. Oceňuji kvalitní interpretaci dat i diskusi výsledků v kontextu jiných relevantních zdrojů. Jak již jsem zmínila výše, data z těchto rozhovorů jsou z hlediska zdravotní politiky velmi přínosná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka argumentuje na vysoké úrovni a v závěrech práce zodpovídá všechny výzkumné otázky.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka identifikovala na základě svého výzkumu klíčové problémy implementace nového institucionálního prvku v oblasti péče o duševní zdraví – tzv. center duševního zdraví se zaměřením na lidské zdroje. Některá její zjištění jsou zcela nová. Autorka pečlivě odděluje vlastní tvrzení od tvrzení převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka správně cituje, používá názorné a přehledné tabulky a schémata.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi zajímavým zjištěním, kromě řady dalších, je např. identifikace bariéry naplnění principu multidisciplinarity v centrech duševního zdraví v souvislosti s dlouhodobě neřešenou oblastí zdravotně sociálního pomezí. Dalším identifikovaným problémem, který pohledem pracovníků CDZ přináší v praxi četné problémy, je neexistence metodiky práce v CDZ.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak se odlišují pravidla využívání case managementu v obou CDZ a který způsob se ukazuje jako vhodnější a proč?

**Celkové hodnocení práce: výborně „A“**

Datum: 3.9 2019  
PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Podpis: