POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autor práce: Johana Prokopová

Název práce: Multidisciplinární tým v implementaci Center duševního zdraví.

Autor posudku: Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D

Bakalářská práce Johany Prokopové se zabývá pilotním fungováním nových subjektů, tzv. center duševního zdraví (CDZ) vznikajících v rámci probíhající reformy psychiatrické péče v ČR, které jsou zatím financované z ESF. Je relativně těžké posuzovat a hodnotit něco, co ještě nefunguje příliš dlouho (první CDZ vznikly v roce 2018), navíc v určitém provozním režimu, ale zase je to mimořádně důležité z hlediska implementace dalších center v rámci celé ČR. Oceňuji, že si autorka vybrala téma, které je velmi aktuální a k němuž zároveň není dost odborných zdrojů.

Hlavním cílem bakalářské práce je *„zmapovat roli a fungování multidisciplinárních týmů v Centrech duševního zdraví“*(str. 4). Tento cíl je následně konkretizován do 4 podcílů s řadou výzkumných otázek (celkem je jich 7). Podcíle jsou jak popisné (cíl č. 1), tak explorační povahy (cíle č. 2-3), cíl č. 4 má povahu doporučení. Mám určitou výhradu k formulaci výzkumné otázky u cíle č. 2 *„Co jsou klíčové aspekty v procesu implementace multidisciplinárních týmů v Centrech duševního zdraví?“*, kde mne není jasné, co autorka rozumí těmi „klíčovými aspekty“. Naplnění cílů bakalářské práce J. Prokopové je, dle mého názoru, trochu nevyvážené, autorka velmi dobře naplnila cíle č. 1-3, ale nenašla jsem v práci návrh doporučení (viz cíl č. 4). Osobně se domnívám, že není nutné mít v závěrečných pracích cíl spojený s formulováním doporučení, ale pokud ho tam autor(ka) má, je nutné se k němu nějakým způsobem vyjádřit.

Teoretickými východisky práce jsou teorie implementačního procesu a teorie líniových pracovníků, konceptuálními východisky modely „case-management“ a „CARe“. Považuji je za vhodně zvolené. Nerozumím termínu „zdravé teorie“ (str. 6) u vymezení podmínek efektivní implementace a domnívám se, že se možná jedná o špatný překlad.

Práce využívá kvalitativní metodologii a vícečetnou případovou studii jako výzkumný design. Autorka pracuje se sekundárními i primárními daty (7 polostrukturovaných rozhovorů s členy multidisciplinárních týmů 2 již existujících a fungujících Center duševního zdraví v ČR zvolených na základě jejich ochoty se výzkumu zúčastnit), data zpracovává pomocí tematické analýzy. U zkoumaných dvou center byl autorce kontakt na jejich pracovníky zprostředkován odlišně, u jednoho to bylo dobrovolné rozhodnutí pracovníků, u druhého to vypadá, že to bylo

jinak (snad na pokyn vedoucí(ho) zařízení). Domnívá se autorka práce, že to mohlo hrát nějakou roli v získaných datech? A pokud ano, jakou?

Práce je strukturována do několika kapitol odpovídajících jejímu zaměření. Co trochu postrádám je formulace výzkumného problému, hlavně jeho zařazení do obecnějších souvislostí jak vývoje psychiatrické péče u nás, tak systému dlouhodobé péče, jehož rozdělení do dvou (více či méně) spolupracujících resortů (MZ a MPSV) je předmětem kritiky již dlouhá léta. V kapitole 4., která se věnuje reformě psychiatrické péče, není, podle mého názoru, dostatečně nastíněné, jakou mezeru CDZ v této péči vyplňují. Určitě existují dostupná data, která by ukázala na nedostatek jak akutní, tak následné péče pro osoby duševně nemocné. Není zde uvedené, jakým problémům tito lidé čelí po propuštění z psychiatrických nemocnic. Pokud se práce zaměřuje na multidisciplinaritu týmu pracovníků, kteří by měli lidem s duševními problémy pomáhat řešit jejich problémy, tak bych velmi ocenila pasáž o situaci těchto osob po propuštění z psychiatrické nemocnice. Autorka místo toho věnuje (na mne příliš) velkou pozornost detailům fungování CDZ, viz kapitola 5. Ještě bych se zastavila u multidisciplinarity týmů v CDZ, kterou podle všeho zajišťují zdravotničtí a sociální pracovníci. V čem spočívá multidisciplinarita, když jsou v týmu jenom uvedené dva typy pracovníků?

Bakalářská práce se opírá o domácí i zahraniční zdroje, velkou část z domácích zdrojů tvoří materiály Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva práce a sociálních věcí, což ale odpovídá záměru uvedené práce.

Bakalářská práce je z formálního hlediska zpracovaná na velmi dobré úrovni. Jediné, co mne trochu zaráží, je výskyt velkých počátečních písmen, např. **T**eorie líniových pracovníků, **R**ecovery, **R**eforma psychiatrické péče, atd.

Celkové hodnocení: Bakalářská práce Johany Prokopové splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v oboru sociologie a sociální politiky. **Navrhuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji stupněm C.**

16.8.2019 Miriam Kotrusová