

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Specifický vývoj druhého bydlení v chráněném území na příkladu tramských osad v Českém ráj

Autor práce: Bc. Tereza Brandejská

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl předložené práce je relevantní a inovativní z hlediska dlouhodobě řešené problematiky druhého bydlení a má geografický charakter.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je provedena kvalitně, autorka diskutuje relevantní zdroje k řešené problematice.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metody pro získání potřebných dat a dalších informací byly vhodně zvoleny a velmi kvalitně provedeny – nejen vlastní šetření, rozhovory, zúčastněné pozorování, studium archivních materiálů a pořizování fotografií, ale i jejich analýza a interpretace. Celkově metodickou část považuji za velmi kvalitně připravenou a provedenou.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce sestává ze dvou částí. Čtivě popsaných výsledků, při kterých je vhodně použito grafických prvků a diskuse. Tu lze opět považovat za velice zdařilou, kdy se autorce povedlo propojit teoretické koncepty s výsledky vlastního šetření.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Vytyčené cíle práce se autorce podařilo splnit. Závěry práce významně rozšiřují poznatky o tramském hnutí, jakožto nedílné součásti druhého bydlení.

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce se jedná o kvalitní práci, grafické prvky (fotografie, schémata, tabulky) vhodně doplňují text. Škoda, že při finalizaci autorka přehlédla několik překlepů, či chyb ve skloňování.

### 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Předloženou práci považuji za velmi kvalitní přinášející nové poznatky. Text práce je dobře strukturovaný, provázaný a čtivý, vhodně doplněný grafickými prvky. Velmi si cením nasazení, které autorka při výzkumu, který má vedle geografických i etnografické rysy, projevovala. Podle mého názoru práce převyšuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Závěry práce doporučuji publikovat v relevantním periodiku.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### Otázky k obhajobě

Datum: 2. 9. 2019

**Autor posudku: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.**

Podpis: