

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<b>Autor:</b>	Bc. et. Bc. BARBORA NOVÁKOVÁ
<b>Název práce:</b>	Vyučovací styly a metody ve výuce TV na 2. stupni ZŠ a jejich vztah k organizačním formám výuky
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	N TVS-ZSV
<b>Rok obhajoby:</b>	2019
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Martin Pádivý

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka řeší zajímavé téma, ve kterém se zabývá vyučovacími metodami a styly používanými v tělesné výchově a snaží se najít vztah k jednotlivým organizačním formám ve školní TV. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 8 kapitol na 75 stranách bez příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně. Poslední dílčí cíl ale není cílem nýbrž úkolem. Problémy a dílčí cíle práce jsou sice ve vzájemném souladu a v potřebné provázanosti, ale chronologicky nejsou správně seřazeny, aby spolu vzájemně korespondovaly. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Určitým nedostatkem v této části práce je absence komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou (autorka alespoň uvádí toto dílčí porovnání v kapitole Diskuse). Rozsah uvedené literatury je aktuální, ale pouze průměrný, protože obsahuje cca 20 zdrojů včetně zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře a pečlivě.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka v práci uvádí 6 hypotéz, které vychází z cílů i problémů práce. Hypotézy 5 a 6 jsou ale formulovány poněkud nesrozumitelně, resp. vágně a v hypotéze 4 chybí před procentuálním vyjádřením předložka „v“. Též chybí jakékoli odborné zdůvodnění, díky kterému byly právě takto hypotézy formulovány.

#### 4. **Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metody dotazníku. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek respondentů je popsán dostatečně. Celkový počet respondentů činí pouhých 27, což je opravdu „žalostně“ málo na úroveň diplomové práce.

#### 5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a především grafů různých typů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná. Na konci výzkumné, resp. výsledkové části jsou správně vyhodnoceny hypotézy. V kapitole Diskuse pak reflektuje zjištěné výsledky výzkumu, které správně dává do souvislosti s dalšími podobnými výzkumnými studii.

#### 6. **Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěry práce seriózně reflektují již vyhodnocené hypotézy a jsou srozumitelně strukturované (až na závěr č. 3, který je zbytečně obsáhlý). V samotném závěru pak autorka uvádí přínos, resp. smysl využití této práce.

#### 7. **Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je poměrně dobrá pouze s některými nedostatky (autorka např. uvádí problémové otázky, které ale v kapitole nazývá výzkumnými otázkami, což je nesmyslné). Stylistická a jazyková úroveň práce je také víceméně dobrá, kromě některých neobratných formulací. Rozsah uvedené literatury je s cca 20 zdroji dostačující a užití citací je v souladu s normou.

#### 8. **Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Diplomantka pracovala velmi samostatně. Autorka splnila cíle práce, které si stanovila. Práce obsahuje ale určité výše uvedené nedostatky – především metodologické. Tím nejzásadnějším pak je „žalostně“ malý počet respondentů v rámci jejího výzkumu. Diplomová práce je v tomto parametru na hraně obhajitelnosti, protože z tak minimálního výzkumného souboru nelze vyvodit žádné zásadní a seriózní obecné závěry. Stěžejní bude, jak diplomantka dokáže vysvětlit tyto problematické nedostatky u obhajoby.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

HODNOCENÍ:

V Praze, dne 17. 7. 2019

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě:

Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce.